

## НА ПУТИ К ГЛОБАЛЬНОМУ МИРОВОЗЗРЕНИЮ: ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

С. Н. Глазачев, О. С. Анисимов, О. С. Глазачев

Международная академия наук (Здоровье и Экология), Русская секция, Москва

### Towards Global Outlook: Instead of the Foreword

S. N. Glazachev, O. S. Anisimov, O. S. Glazachev

International Academy of Science (Health and Ecology), Russian Section, Moscow

Термин «глобальное» имеет два значения. С одной стороны, оно подчеркивает границы Земли (глобус) и рассматривает в качестве своего содержания планету Земля как место обитания человечества и как само пребывание человечества, его бытие во времени и пространстве. Поэтому чаще всего акцент ставится на предельности охвата бытия человечества, включая все его формы государственную, гражданскую, этническую, религиозно-духовную, экономическую, культурную, социальную и т.п. С другой стороны, подчеркивается предельность границ рассмотрения как таковая. И тогда предметом изучения выступает все то, что уже зафиксировано и что может быть зафиксированным в качестве познаваемого.

Глобальное мировоззрение сохраняет содержательность исходного основания «мировоззрение». Поэтому оно оппозиционно любому ограничению познаваемого по его объему и формам бытия. Это воззрение «о мире» или всем, что существует. При этом глобальное мировоззрение выступает как конкретизация мировоззрения, если термин использовать в первом значении. Конкретизирующим фактором выступает применение термина «глобальное».

Исторической причиной подчеркивания глобальности воззрения на «мир» выступает цивилизационное осознание того, что время ограниченности интересов части единого самим собой безвозвратно проходит. Любая этническая общность может благополучно и эффективно существовать лишь предполагая и учитывая, согласовывая свое бытие со всеми остальными общностями этнического типа. Любая культура может сохраняться лишь предполагая сохранность и развитие иных культур. Любая экономическая система может быть эффективной, предполагая и устанавливая взаимоприемлемые отношения с другими экономическими системами. Любая конфессия не может в своем бытии обладать перспективой самосохранения и относительного роста, развития вне предположения и налаживания приемлемых отношений со всеми иными конфессиями.

Не может государство успешно реализовать свой потенциал, иметь естественную перспективу сохранения и совершенствования вне предположения и иных государств, их потенциала и перспектив сохранения и совершенствования. Следовательно, любая единица универсума, космоса, вселенной, Земли, цивилизационного единства, духовного или экономического пространства и т.п. должна иметь интерес не только исходя из идентификации с собой, но и помещенности в более широкое целое, включенности в целое иных единиц.

Глобальное мировоззрение является результатом устранения ограниченности воззрения тем, чему непосредственно и локально принадлежит строящий воззрение о мире.

Предпосылками преодоления ограниченности выступают, во-первых, теоретическое отношение к познаваемому. В связи с переходом к теоретическому отношению, появлением теоретической позиции в системе познавательной деятельности осуществляется осознанное обобщение, построение структурных замещений многообразия первоначальных результатов отображения, созерцаний, наблюдений, воображений и т.п. Структурирование содержания вводимых абстрактных заместителей и рефлексивное осознание процедуры теоретического обобщения, конструирования абстрактных схем ставит в центр использования результатов осознания признак целостности. Его применение позволяет ставить вопросы о «завершенности», «структурной целостности», «заполненности» потенциально возможных мест для познания. Чем последовательнее используется позиция теоретического конструирования применительно к наличному, а затем возможному эмпирическому материалу, тем быстрее и совершеннее возникает охватывающее воззрение.

Следующей, во-вторых, предпосылкой преодоления ограниченности воззрения предстает переход от монопредметных комплексов знаний к полипредметным комплексам. Ограниченность монопредметных знаний «отдельных наук» легко опознается в связи с анализом профессиональной деятельности, в которой нельзя достигнуть сколь-нибудь заметного полезного результата, ограничиваясь знаниями монопредметного типа. Поэтому возника-

ет необходимость соотнесения и совмещения, комплексирования знаний из многих моно предметных областей. Однако синтезирование монопредметных знаний носит исторический и прагматический характер и ограничивается особенностями вполне определенного типа деятельности. В то же время в рамках монопредметных областей сложился механизм совершенствования самих познавательных процедур и, в частности, теоретического обобщения. Это позволяет осуществлять перенос познавательных процедур и способов мышления и конструирование многопредметных воззрений.

Кроме того, в-третьих, познавательные синтезы и построение синтетических представлений о мире складывались в философии. Именно в ней приходили к теоретическим формам обобщения, осознания значимости целостного видения мира, к гипотезам о едином и циклов дифференциации единого в то, что подвергается наблюдению и познанию (Пифагор, Платон, Прокл, Лейбниц, Шеллинг, Гегель и др.). Философское познание сопровождалось рефлексивным осознанием и появлением представлений о самом познавательном процессе, о процессах обобщения, сознающем мышлении и т.п. В рамках философии, а также вне-философских форм подобного познания (эзотерическое и иное), создавались целостные и абстрактные «картины» мира, метафизика, онтологии в функции мировоззрения.

В настоящее время, в четвертых, сама познавательная деятельность анализируется как частный тип социокультурно организованной деятельности и соответствующая общим принципам бытия деятельности. Выделена и оформлена общая теория деятельности (Московский методологический кружок, в частности Г. П. Щедровицкий), сохранившая и качественно усовершенствованная прототипные представления о «мире деятельности». Особую роль сыграли воззрения о механизмах кооперативного развертывания систем деятельности, порожденные К. Марксом.

Тем самым, осознание ограниченности тех или иных воззрений, путь перехода к предельному синтезу и замещению приобрели деятельностьную поддержку, превратились в осознанный и обеспеченный мыслительными средствами и процедурами механизм.

Процесс учета необходимостей, проблем, установок, возникших в глобалистской рефлексии, в рамках политических, экономических, социокультурных и т.п. движений, перестает быть стихийным. Возникают процедуры «глобальной» проблематизации, самоопределения, программирования, выработки глобалистских стратегий и т.п., оформление которых может происходить не только в специфических формах консалтинга, но и в позиции методологического обеспечения. В последнем случае, если ставится проблема, а затем цель, задача — на выработку глобального мировоззрения, то они достигаются в рамках вполне определенных, рефлекслируемых, обеспеченных специфической системой мыслительных средств — «языка теории деятельности». Само конструирование мировоззрений, например, «глобального», превращается в тип теоретического конструирования и, в общем виде, в тип деятельности. Он может приобретать характер профессиональной деятельности, если возникает возможность воспроизводства и развития деятельности.

Глобальное мировоззрение — это воззрение о предельной целостности как предмете изучения, воззрение, обладающее признаками существенности и абстрактности.

Анализ трендов современной науки, появление новых направлений исследований человека во всех его ипостасях — экология человека, информационная антропология, экологическая культура, культура мира, антропотехника, экологическая этика и др., в том числе публикуемые в нашем журнале (см., например, статьи настоящего выпуска журнала, работы И. В. Вагнер и С. Н. Глазачева, А. В. Гагарина в №1, 2013; работы И. А. Сосуновой и В. О. Чулкова в №2, 2012; публикации Н. М. Мамедова и Д. Марковича в №1, 2012 и др.) позволяет выявить вектор постижения целостного мира и осознание места в нем человека. Происходит переход от антропоцентризма и социальной своемерности («человек — мера всех вещей» — принцип, искажающий хронотоп восприятия действительности) к целостному восприятию и отражению реальности, ее восприятию — оценке через призму основной ценности — жизни, в обеих основных формах — биологической и социальной.

Успешное обеспечение этого «перехода» возможно только на основе синтеза наук о Природе и Человеке, на основе глобального мировоззрения.