

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА МИР (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)

С. Н. Глазачев, О. С. Глазачев

Русская секция Международной академии наук (Здоровье и Экология)
Первый МГМУ им. И. М. Сеченова (Сеченовский Университет)

Ecological Look at The World (Introductory Paper)

S. N. Glazachev, O. S. Glazachev

International Academy of Science (Health&Ecology), Russian Section
I. M. Sechenov First Moscow State Medical University (Sechenov University)

Представлен опыт исследования экогуманитарной парадигмы мышления и деятельности на основе целостной картины мира, рефлексивного самоопределения человека в мире. Основные ключи познания нужной парадигмы лежат не в слое практики, ее корректируемости, а в критериальной базе изменений практики. Поменяв критерии, мы можем найти парадигму и построить как стратегию, так и тактику экологического самовыражения человечества.

Ключевые слова: парадигма, картина мира, экология, рефлексия, духовность, универсальный эволюционизм

Experience of studying the ecological-humanitarian paradigm of thought and activity on the basis of an integral image of the world, the reflective self-determination of a human in the world is represented in the paper. The main keys to creation of the necessary paradigm lie not in the layer of practice, its correctability, but in the criterion basis of practice changes. By changing the criteria, we can find a paradigm and create both strategy and tactics of ecological self-expression of mankind.

Keywords: paradigm, world view, ecology, reflection, spirituality, universal evolutionism

В познании мира человеком две главные тенденции — дифференциация (электрон также неисчерпаем как и атом) и интеграция — универсальный эволюционизм, Омега как точка слияния природного и духовного, познание мира как целого. В неразрывном единстве этих тенденций и происходит формирование картины мира как концентрированного смысловнесущего целостного знания о мире, отношения к миру, включая и деятельность по его преобразению. Напомним: смысл — это создание и удержание в сознании целостной картины мира и соотносении с ним своего мышления и деятельности.

Экология настойчиво привносит в познание установку на целостную картину современного мира как условие адекватного пребывания человека в природе и социуме.

Обширность и «рыхлость» анализируемого проблемного поля побуждает нас выбрать такой ракурс взгляда, который позволил бы увидеть всю совокупность проблем в общем виде, крупным планом, как целое, включающее, вмещающее в себя все детали. Поиски такого взгляда привели нас к необходимости использовать методологию постнеклассической рациональности. История очередной раз подтверждает, что достижения науки могут обратиться во вред человечеству, тем самым обнаруживая то обстоятельство, что «знание само по себе не является благом», как считалось со времен Сократа. Необходимо «соединение добродетели и учености»,

преодоление рамок узкого гносеологизма, осознание несводимости человеческого сознания к познанию. Уместно напомнить слова Дж. Хьюджеса: «Мы должны мыслить достаточно широко и признавать, что человеческая наука по определению может изучать только вещи, доступные научным методам исследования. Нет оснований полагать, что эти методы в состоянии охватить все сущее». Научно-техническому прогрессу нужны ценностные ориентиры. Их осмыслению содействует становление экологической культуры. Мощным импульсом в развитии экологии стала смена исторических типов рациональности. Современное постнеклассическое понимание мира и «человека в мире» характеризуется ростом рефлексии ученых над ценностями и смысловыми контекстами человеческого бытия. Постнеклассическая наука характеризуется возникновением такого типа научной рациональности, который:

— объединяет науки о природе и науки о духе: в современной целостной картине мира прежние типы рациональности не отрицают друг друга, а распределяют между собой сферы влияния;

— зависимости от исследовательских задач одна и та же реальность может быть рассмотрена с разных позиций и может выступить предметом освоения посредством разных типов рациональности;

— в этих условиях решающее значение приобретают те культурные и ценностно-смысловые контек-

сты, с которыми субъект соотносит познаваемую и понимаемую реальность [5].

Исходя из этого именно установка на создание условий становления «многомерного мира человека» является главной характеристикой постнеклассики, вершиной гуманитарных наук, позволяющей определить саму науку как открытую самоорганизующуюся и саморазвивающуюся систему. Одна из ведущих особенностей современного научного познания — его стремление получить представления о целостной картине мира. Правомерно положение теории гуманитарных систем — если гуманитарная система ставит себе цели, то эти цели по отношению к ценностям занимают подчиненное положение. В процессе жизнедеятельности гуманитарная система совершенствует ценности, нормы, идеалы. С учетом ситуации внешнего мира они и определяют ее суть [6]. Исходя из этого, приоритетным в жизнедеятельности гуманитарной системы становится не целесообразность, а ценностносообразность.

Именно ценностная картина мира личности детерминирует ее поведение, набор конкретных целей, способов и средств деятельности.

Подобный концептуальный подход базируется на методологическом своеобразии гуманитарного знания с его установкой на познание человека и мира не как объекта, а как субъекта деятельности. В связи с этим аксиологическая среда рассматривается, во-первых, как часть социокультурной среды, формирующей ценностное сознание личности посредством гуманитарного знания; во-вторых, как среда гуманитарная, которая понимается как духовно насыщенная атмосфера, обуславливающая кругозор, стиль мышления и поведения включенных в нее субъектов, стимулирующая потребность приобщения к универсальным гуманистическим ценностям.

Эта методологическая установка подчеркивает, проявляет сущность нашего подхода: рассмотрение проблем экологии, техники, культуры в ценностно-смысловом контексте, с опорой на идеи самоорганизации и саморазвития открытых систем. Ценностный подход к анализу явлений и процессов и в природе и в обществе придает исследованиям гуманитарный смысл, гуманизирует сам процесс познания.

Философское осмысление достижений в области естествознания убедительно показало справедливость утверждения Аристотеля о необходимости «включения живого в совокупность бытия». Это коренным образом изменило понимание места природы в системе ценностей, скорректировало мировоззрение человека.

Включение природы в тексты культуры означает — она ценна не потому, что это «склад ресурсов», не в силу потребительских свойств, экономической выгоды и рыночной стоимости. Живое вещество планеты Земля некогда создало биосферу — среду жизни, (в т.ч. нашу экологическую нишу) и поддерживает ее гомеостаз в течение миллионов лет. Это имманентное условие нашего существования, непреходящая, всеобщая

базовая ценность. Жизнь и культура находятся в столь тесном пространственном, временном и функциональном перекрытии, что с полным основанием можно говорить, что культура укоренена в жизни. Укорененность человека в жизни, его универсальные связи внутри мирового целого, многообразные отношения к природной и социальной действительности, к самому себе, как средоточию этих связей и отношений, составляют гуманитарную сущность современной экологии. Одной из ее главных целей становится формирование экологического сознания, способного вобрать в себя целостный образ мира — планетарного и шире — космического звучания — отмечает В. Г. Кудрявцев.

Одной из главных характеристик современного мира, социоприродной системы, является ее нестабильность, непредсказуемость, неравновесность, хаотичность. Причиной дестабилизации называют неадекватность социальной подсистемы возможностям природы. Поддерживаемое энтропийно-неэнтропийное состояние системы — условие ее равновесия. Преобладание процессов разрушения над созиданием ведет к гибели, созидания над разрушением — к «перегреву» системы, нарушению равновесия. Механизм поддержания гомеостаза человека и гомеостаза окружающей его среды проясняет теория функциональных систем, созданная П. К. Анохиным. Равновесие обеспечивается за счет приспособления, сближения, встраивания каналов «гомеостазов» человека и природы при условии ограниченности ресурсов. Аналогичную задачу приходится решать для равновесного функционирования социоприродных систем при ограниченности природных ресурсов. Одной из причин неустойчивости социоприродных систем является неумение человека встраивать искусственное, социальное в естественный порядок природы. По мнению Б. В. Прыкина «устойчивое развитие человека, общества и природы достигается перманентным приращением самоорганизации внутреннего состояния человека: духовности, нравственности, культуры, здоровья, разума и интеллекта, формирующих опыт и мотивацию деятельности, которые позволяют получить при преобразовании ограниченных ресурсов эмерджентный (синергетический) эффект, не нарушая при этом превышения пределов созидания над разрушением, обеспечивая «квазиравновесность» между гомеостазом человека и гомеостазом окружающей среды» [9]. Обладая потенциалом саморазвития, самоорганизации, самоактуализации, реализуя свою глубинную сущность — одухотворенный разум, человек может надеяться, что в период бифуркации социоприродной системы он станет одним из аттракторов, реальным участником выбора системой нового пути развития.

Ограниченные возможности технологий преодолеть цивилизационный кризис побуждают ученых, политиков, общественных деятелей к поиску альтернативных моделей, позволяющих инкорпорировать технологии в систему новых ценностей и целей развития. По мнению Э. Ласло — необходим макросдвиг в

динамике эволюции общества в период бифуркации, выбора нового пути. Макродви́г — это трансформация цивилизации, в которой движущей силой является технология, а запускается сдвиг наличием критической массы людей, осознавших необходимость обновления системы ценностей [7].

Неустойчивость антропоэкосистем характеризуется, прежде всего «отсутствием экосистемности». По сути, антропоэкосистемы не являются системами в экологическом смысле. Последнее утверждение легко доказывается отсутствием естественных гомеостатических механизмов (вещественных, энергетических, информационных), присущих любой естественной экосистеме, а значит и невозможностью самовозобновления и восстановления с использованием реакции на изменения окружающей среды в соответствии с обобщенным принципом Ле-Шателье [2]. Важно понимать, что удивительная целесообразность как принцип существования природных экосистем есть следствие наличия гомеостатических регулятивов, позволяющих компенсировать «запас прочности» глобальной экосферы планеты. Последнее обстоятельство диктует, на наш взгляд, совершенно определенные пути взаимодействия общества и природы. В психологическом отношении единственно конструктивную стратегию взаимодействия человека и природы можно определить, по нашему мнению, как «разумный антропоцентризм», нравственным императивом которого выступает, очевидно, осмысленное, осознанное сохранение целостности системы «общество-природа» [6].

Экстенсивная модель экономического роста сегодня, очевидно, по-прежнему доминирует в современном обществе, не являясь эффективной с экосистемной точки зрения: «Основные ключи к созданию нужной парадигмы лежат не в слое самой практики, ее корректируемости, а в критериальной базе изменений практики. Поменяв критерии, мы найдем парадигму и построим как стратегию, так и тактику экологического самовыражения человечества. В критериальной иерархии принцип потребительства является наиболее «низким» и ведущим к охарактеризованным опасностям. Критерий, содержанием которого выступает включенность части в целое, понимаемое и натурально-естественно-научно, и глобально-общественным, и цивилизационным, и универсумальным образом дает перспективу кардинальной переориентации человечества» [1].

Экологическая парадигма ставит новые задачи, прежде всего, перед системой образования. Образование получает новые экологические ориентиры и начинает выполнять функцию культурной адаптации взаимодействия человека и природы через безопасное принятие и внедрение им (человеком) во все сферы своей жизнедеятельности принципа целостности бытия. Действительно, необходим новый, великий синтез высших научных и философских знаний, его результаты следует положить в качестве общей базы знаний для любых специалистов. И не только для

рефлексии своей «частной» деятельности с общечеловеческой точки зрения, где соблюдаются интересы гармонического совмещения природы и общества, но и для перехода к универсальному подходу во всех сферах деятельности, к рефлексивной самоорганизации, где в качестве базисного средства выступает видение сути бытия. И это может обеспечить реализацию ноосферной идеи, возврата к стандартам самоорганизации наших предков, руководимых светлыми волхвами и жрецами. Образование должно обратиться к введению условий такой самоорганизации члена общества, введению стандартов способностей к адекватной рефлексивной самоорганизации во всех типах сред. Это и должно стать содержанием «общего образования» [1].

Анализируя механизмы внедрения новой экологической парадигмы в сознание современного информационного общества, можно заключить, что в качестве одной из важнейших задач экологического образования сегодня можно определить «...развитие личности через экокультурную адаптацию «информационных потоков». Под экокультурной адаптацией мы понимаем, прежде всего, критическую оценку и проблематизацию информации с позиции экосистемного мышления, и последующее моделирование и проектирование экологически значимых решений [3].

В качестве вывода следует отметить, что современное информационное общество и «мир природы» сегодня отделены и отдалены друг от друга, следуя определенной человеком стратегии. Результат такой изоляции не внушает оптимизма самому человеку. Как же преодолеть этот искусственный разрыв и сохранить устойчивую экосферу и себя в ней? Ответ на этот вопрос есть, нужно только вдумчиво и последовательно следовать законам природы:

«Не требуется спасать по отдельности окружающую среду и биоту. Это задача действительно невыполнимая. Достаточно лишь ослабить давление на естественную биоту, уменьшив ее освоение. После этого биота сама восстановит приемлемую для жизни человека окружающую среду» [4]. Данный тезис в полной мере согласуется с «принципом кормчего», раскрытым Н. Н. Моисеевым: «Принцип кормчего говорит, что человек не должен рассчитывать только на свои силы, в максимальной степени он обязан уметь использовать могучие силы Природы и не идти наперекор потоку, понять естественные тенденции развития и с помощью этого знания, во имя сохранения себя на планете стремиться преодолевать трудности развития» [8].

Все больше людей во всем мире ощущают необходимость обновления системы ценностей, их действия и мышление образуют устойчивые тренды, формируют новые представления об образе жизни, стандартах потребления, отношении к природе. Как говорил Ницше: «Вокруг создателей новых ценностей вращается мир; незаметно вращается он».

Мир вращается, и каждый имеет возможность выбора участвовать в этом движении. При этом следует

помнить — в это критическое время «нет алиби в бытии». Мы причастны и потому ответственны, перед собой, перед будущим.

Редколлегия Вестника Международной академии наук (Русская секция) неоднократно подчеркивала значение неформального объединения ученых не по наукам, а по проблемам. Экологический, целостный взгляд на мир органично объединил на страницах журнала исследователей природы и человека, формируя «общее дело» человечества: в философии это идеи расширенного взгляда на мир В. Кофлера и самоорганизации в природе и общества Е. Н. Князевой; в физико-технических науках — серия работ Г. П. Гладышева о термодинамике как общей теории существования и развития живого, Е. Н. Халилова по исследованию геодинамических процессов; в медико-биологическом секторе представлен широкий спектр работ от физиологических закономерностей организации деятельности мозга и психических функций, сознания (Е. А. Юматов, В. М. Смирнов, А. А. Хадарцев, К. Гехт) до биоэтики

(Б. Г. Юдин, Г. Рункель); науки о земле, экология представляют опыт природопользования Японии и Бразилии, Германии и Норвегии, различных регионов России, теоретические изыскания отечественных ученых в геоэкологии (В. И. Косоножкин), так и в области формирования экологической культуры (О. С. Анисимов, Ю. М. Гришаева, В. А. Игнатова, С. Б. Игнатов, И. А. Соцунова, И. В. Вагнер, А. О. Глазачева, С. А. Степанов и др.); широкий спектр публикаций гуманитариев объединяется целью осмысления наук о человеке и обществе (Вал А. Луков, Вл. А. Луков, В. Н. Захаров и др.).

Нас не смущает разнообразие предметов, аспектов исследований, представленных в архиве журнала и настоящем выпуске. Они вполне органично вписываются в предложенную структуру, утверждая принцип «единство — в разнообразии». Надеемся, что настоящий выпуск будет содействовать укреплению нашей решимости действовать ответственно, согласованно и эффективно в целях изучения и сохранения жизни на Земле.

Литература

1. Анисимов О.С., Глазачев С.Н. Экологическая парадигма: истоки, становление, развитие. «Вестник Международной академии наук. Русская секция», 2013; 1: 7—12.
2. Глазачев С.Н., Косоножкин В.И. Антропоэкологические системы и устойчивость биосферы. Использование и охрана природных ресурсов в России, 2011; 6: 114—117.
3. Гришаева Ю.М. Экологическая культура в информационном обществе: к новым задачам образования. ЭПНИ «Вестник Международной академии наук. Русская секция», 2014; 1(7): 36—38.
4. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М: ВИНТИ, 1995. 470 с.
5. Знаков В. В. Субъект, личность и психология человеческого бытия. М., 2005.
6. Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание. Л., 1991: 17—29.
7. Ласло Э. Макросдвиг. М.: «ТайдексКо», 2004. 207.
8. Моисеев Н. Н. Экология и образование. М., 1996.
9. Прыкин Б. В. Игра эффектов. Управление инновациями ради устойчивого самосохранения человека, общества, природы. М.: «Академия», 2007. 340.

Сведения об авторах:

Глазачев Станислав Николаевич — доктор педагогических наук, профессор, лауреат Премии правительства РФ, академик секретарь Отделения Экологии Русской секции Международной академии наук (Здоровье и Экология).

Глазачев Олег Станиславович — доктор медицинских наук, профессор, заведующий лабораторией «Здоровье и качество жизни студентов» научно-технологического парка биомедицины Первого МГМУ им. И. М. Сеченова
E-mail: glazachev@mail.ru