

# СОЛИДАРНО ЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО?

С. Н. Глазачев, О. С. Анисимов, О. С. Глазачев

Международная академия наук (Здоровье и Экология), Русская секция, Москва, Россия  
Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова (Сеченовский университет), Москва

## Is Humanity In Solidarity?

S. N. Glazachev, O. S. Anisimov, O. S. Glazachev

International Academy of Science (Health and Ecology), Russian section, Moscow, Russia  
I. M. Sechenov First Moscow State Medical University (Sechenov University), Moscow

В статье обсуждаются проблемы «единого» и «единственного» в социо-естественной истории человечества, условия становления солидарности в цивилизационной динамике. Обоснована роль культуры мышления, общезначимых цивилизационных критериев, инновационной мыслетехники, согласования ценностей культур мира в становлении солидарного человечества. Статья посвящена памяти действительного члена Международной академии наук (Здоровье и Экология), Русская секция, профессора Н. Н. Моисеева.

*Ключевые слова: солидарность, культура мышления, ценности культур мира, человечество, цивилизация*

Problems of the «single» and «unique» condition in the socio-natural history of mankind for the formation of solidarity in civilizational dynamics are discussed in the paper. The role of culture of thinking, universally valid civilizational criteria, innovative thinking techniques, and harmonization in values of world cultures in the formation of humanity solidarity is justified. The article is dedicated to the memory of a full member of the International Academy of Sciences (Health and Ecology), Russian Section, Professor N. N. Moiseev.

*Keywords: solidarity, culture of thinking, values of world cultures, humanity, civilization*

*«Я не настолько ценю мудрость соседних цивилизаций, чтобы поверить в то, что они способны понять, сколь важно для всей планеты иметь сильную Россию, интеллект и ресурсы которой могут сыграть выдающуюся роль в утверждении нового равновесия человечества и природы... России в XXI веке принадлежит великая роль «учредителя компромиссов».*

*Н. Н. Моисеев*

### Смена оси развития цивилизации

Человечество все пристальнее вглядывается в прошлое, пытается понять настоящее и предвидеть будущее. Е. Н. Панов весь длительный процесс возникновения и развития жизни, от самосборки молекул белка из первичных «кирпичиков» живого — аминокислот первичного океана до возникновения психики, а затем и самопознающей материи — творца человеческой культуры и цивилизации, рассматривает как процесс объединения, кооперации, сотрудничества [14]. Однако в истории социокультурного развития этот тренд порой нарушается.

Две с половиной тысячи лет отделяют человечество от того времени, когда закладывались основы совре-

менной культуры, определившие стремление покорять, отделять, отчуждать — общество от природы, людей друг от друга, обособлять науку, искусство, нравственность, экономику, политику, духовность. Современный социальный мир, технократическая культура вступили в острый конфликт с природой, оказались неадекватными положению человека в глобальном мире.

Перемены жизненно необходимы. Человеку предстоит от обособления, конфронтации, борьбы перейти к сотрудничеству, взаимодействию, диалогу, к экологическим, природосообразным мышлению и деятельности. Убежденность в этом зреет в общественном сознании, ее разделяют ученые и политики, она находит отражение в международных документах.

Однако в массовом порядке переход к новому стилю воспроизводства культуры не происходит, продолжают развиваться потребительские, разрушающие среду формы природопользования, преобладают тенденции борьбы, конкуренции, конфронтации в обществе.

Анализ сюжетов, связанных с экологическими проблемами, перед которыми стало человечество в ходе широкой индустриализации, а также рассмотрение тенденций техногенного развития человечества, перспективы экологической катастрофы, привело многих специалистов к мысли о коренной переориентации со-

знания, оперативных и фундаментальных ценностей современного человека в пользу «интегрального», в отличие от «дифференциального», самоопределения и соответствующей самоорганизации в социокультурном и природном пространстве. Критерий дифференциальности, разделенности, атомарности тесно связан с критериями типа эгоцентричности, потребительства, конкуренции, борьбы и т.п. Он ведет человека, в его самоорганизации, к идее своей исключительности, к неограниченности преобразовательного подхода по отношению как к природе, так и к обществу, к другим людям, к идеям.

*«Только солидарное человечество способно перейти от цивилизации физического роста, разрушающего естественную среду, к цивилизации духовного роста, вписанной в природу и оберегающей природу как саму себя».*

Г. Померану

### Глубинные истоки единства

Проблема единства мира и человека, «сути бытия» имеет очень давнюю историю, является вечной. Еще за 1000 лет до Конфуция, когда приверженцы «северной» цивилизационной парадигмы в Китае, в княжестве Чжоу, создавали руководство для правителей «Книгу перемен», они во многом сохранили онтологический потенциал учителей из сибирской державы — Рассении, обеспечили умственное соприкосновение с «Небом», предельными основаниями [6]. Именно корректное отношение к высшим основаниям, учению о бытии и совершенствовании человека, его приближении к адекватности в самоорганизации было в основе учения Конфуция [11]. Почти в то же время ученик Сократа Платон создал учение об «идеях», в котором как бы разместил устройство «Неба», его функциональную иерархию с наличием и «идей», и «идеи идей» [15]. В «Книге перемен» мы находим одну из главных «формул» адекватной самоорганизации человека, в которой фиксируется необходимость усматривать «вечное в изменяющемся» для преодоления магии сиюминутного, чтобы учитывать решающий фактор «вечного» в любом поступке [6]. Логические предпосылки к соотношению дал Аристотель, требуя для любого суждения соотношения «единичного», материала мысли, с «всеобщим», средством мысли [8]. Более развернутое представление о подобном мышлении, мыслящем духе предложил Гегель, дав общие предпосылки и знаменитый «абсолютный метод» чистого мышления, проявления чистого разума, устремленного на высшее знание [9].

Тем самым, если реализуется экологический подход, экологическая самоорганизация, экологическая рефлексия, экологическое мышление, устремленные на «интегральные» ценности в самоорганизации, на принципиальность вписанности части в целое, то представ-

ление о целом, «едином», как это понимали многие древние авторы, например, Прокл [16], от части целого, характере отношений между «единым» и любым «нечто» в нем должны входить как мыслительные инструменты в экологическом анализе, что предлагает освоенность культуры применения высоких и высших абстракций [2].

Впоследствии идеи единства мира, целостной картины мира, мировоззрения рассматривались в работах В. И. Вернадского, П. Тейяра-де-Шардена, Н. Н. Страхова, плеяды русских космистов и др. Все чаще проблема приобретает социально-культурный, нравственный, этический характер, приходит понимание, что Земля только одна, что человечество — коллективный субъект биосферы и ему следует выполнять функцию по сохранению стабильности биосферы и жизни на Земле.

Идеи ноосферы в отечественной традиции все более понимаемой не только как результат научно-технического прогресса, но и как следствие развития гуманизма, ноосферной этики. Ярким представителем целостного, гуманного взаимодействия с природой, мягкого управления был Л. Н. Толстой. «Мир движется, совершенствуется; задача человека участвовать в этом движении и подчиняться, и содействовать» — утверждал он [17]. Подлинная нравственно-этическая глубина и искренность представлена в работах С. В. Мейена о принципе сочувствия А. С. Панарина о презумпции ценности другого, В. П. Эфроимсона об истоках альтруизма и др.

Предтеча русского космизма Н. Ф. Федоров в его «Философии общего дела» призывал преодолеть отчужденность, «неродственность» человека и природы, людей друг от друга на основе духовно-нравственного постижения сущности бытия, преображения человека. Он верил в «братский собор всей земной твари, когда природа становится другом вечным», и утверждал, что сохранение жизни на нашей планете, биологической, социальной, культурной, духовной, — то общее дело, которое способно объединить человечество [18].

*«...И война и торговый обман возможны и неизбежны в обществах, не имеющих общего дела».*

Н.Ф. Федоров

### Солидарность как фактор цивилизационной динамики

Солидарность является типом отношений между людьми, сообществами, странами и цивилизациями. Для того, чтобы внести определенность в содержание данного термина и того типа, который характерен для цивилизационных отношений, требуется предварительно обратиться к эмпирическим наблюдениям и осуществить эмпирическую схематизацию, подготовив к теоретическому конструированию, а затем само теоретическое конструирование подчинить требованиям логики и особенностям онтологического конструирова-

ния. Эмпирическая очевидность и присущая эмпирии субъективная определенность, обладающая случайностью акцентировок авторов версий, постепенно заменяется зависимостью от методов организации эмпирического материала, применяемых мыслительных средств, что позволяет переходить от следования установке на убедительность к установке на доказательность. Высшая определенность достигается при следовании методу диалектической дедукции, т.е. методу Гегеля.

Рассмотрим сначала явление солидарности между людьми. В отношениях могут реализовываться различные типы отношений, воздействия и реагирования. Воздействие и реагирование могут быть хаотическими и организованными. При этом следует учитывать индивидуальные особенности, предрасположенности либо к хаотическому, либо к организованному типу участия во взаимодействии. Помимо типа предрасположенности характер участия зависит от уровня способностей, приобретаемых в социализации, окультуривании и одухотворении. Первоначально природный уровень самопроявления непосредственно зависит от динамики внутренних потребностей и их удовлетворения. В этом уровне проявляются индивидуальные качества. При оценке индивидуального воздействия и реагирования нельзя предъявлять какие-либо требования и считать их «положительными» или «отрицательными». Поведение осуществляется таким, каким оно складывается, благоприятным или неблагоприятным для партнера образом.

В ходе социализации человек обретает новые качества, связанные с соблюдением тех или иных норм. Сначала сами нормы следует рассматривать как результаты согласования способов взаимоприемлемого удовлетворения потребностей в сюжетах противодействия, конфликта, порождаемых следованием инерции удовлетворения потребностей вне учета партнера. Стереотипизация нормативных содержаний ведет к вхождению в отношения с партнером, с которым не осуществлялось согласования, но который, будучи уже социализованным, предъявляет требования и препятствует эгоцентрическому, природному самовыражению. Следовательно, появляются условия вынужденной социализации для природно самореализующегося индивида. Он осуществляет отчужденный процесс адаптации к требованиям и образцам социального бытия. Характер этого процесса зависит от типа субъективности партнера, может быть комфортным или дискомфортным, в том числе и с моментами противопоставления, ведущими к агрессивности и иным видам отстранения от предлагаемых образцов поведения.

Положительно ориентированный процесс согласования складывается при достаточно однородном отношении к преодолению конфликта путем согласований. Каждая сторона приходит к выводу о бесполезности противостояния и фиксации значимости потребностных устремлений обеих сторон, к признанию интересов друг друга, а затем и к необхо-

димости поиска взаимоприемлемых способов удовлетворения потребностей. Каждый участник строит версии способов, в которых определяется характер участия каждой стороны. В этих условиях появляется вторичная потребность к модификации первичных способов, версий, коррекции под учет особенностей мнения партнера. Корректирование предопределяет самокоррекцию, готовность к приемлемой адаптации с сохранением базисной содержательности как потребности, так и способа ее удовлетворения. Появляется субъективное удовлетворение результативностью согласования и самокоррекций.

Однако согласование сначала осуществляется непосредственно, в рамках внутренней установки на согласование и соответствующего самовыражения. Так как первичный слой субъективности, имеющий природный характер, остается действующим, то первичное самовыражение ведет к легкости разрушения согласовательного цикла. Неудачи на этом пути, но при сохранении устремления к совместному удовлетворению потребностей, возникающая рефлексия неудач может вести к потребности введения или использования готовых критериев согласования, следовательно и критериев всего социального поведения. Отличие этого этапа от ситуационного и случайного согласования состоит в понимании и осознании роли критериев в дискуссионной динамике, в том числе роли арбитражной позиции в коммуникации. Они носят надиндивидуальный характер и требуют сложных и принципиальных трансформаций в мотивационном, интеллектуальном и самокоррекционном слоях субъективного механизма. Именно введение критериев усиливает общее содержание мотивов и способов поведения, повышает вероятность достижения согласия, стабилизирует и придает надежность получения конечного результата. Общий потенциал социального цикла и совместного бытия повышается. Само содержание удовлетворенности взаимодействием, его результатами, возникновением процессов субъективного сближения меняет отношение друг к другу, усиливает стремление к идентификации друг с другом, внесению в свою субъективность черт партнера. В конечном счете появляется то, что называется «совместностью», а затем и «сплочение». Первичный опыт сближения вырастает до возникновения общих потребностей, мотивов, воззрений, закрепляющих сплочение. Но это осуществимо лишь при наличии субъективных предпосылок к преодолению рамок «атомарного» самоотношения и к возникновению явления «Мы». Социальные отношения становятся социкультурными.

Вместе с выделением фактора критериального обеспечения согласования и появлением линии совершенствования критериев и критериальной практики начинается путь к культуре, культурным формам взаимодействия. Признаки «общего» содержания критериев перерастают в признаки «всеобщего», касающиеся и мотивационной, и интеллектуальной, и рефлексивно са-

мокорректировочной базы субъективности. Появляется почва прихода к общим для социальной популяции идеям и идеалам. Углубляется механизм субъективной идентификации. По мере углубления сплочение перерастает в солидарность, в которой повышается роль замкнутого бытия и рассмотрения партнера как иного варианта собственного бытия вместе с озабоченностью его интересами и проблемами. Открывается путь к жертвенности ради партнера и соответствующего социума, в котором зафиксированы общие интересы и мироотношения. Сам указанный путь сопровождается трансформациями субъективности, приведением в соответствии с требованиями типа культуры и духовности. Проявления солидарности в первоначальных формах зависят прежде всего от склонности к идентификации и идентифицированному поведению в согласии со своим «Я». Но развитые формы солидарности опираются на высшие критерии совместности в популятивном социуме.

### Солидарность в духе: согласовать ценности культур

Цивилизация возникает при выделенности в обществе трех базисных сил, источников активности: социума, правления и высшей критериальной базы, т.е. культуры и духовности, а затем достижения того или иного типа согласования между ними. Первичной формой согласования предстает договоренность лидеров указанных сил по критерию «структурности», более развитой формой согласования выступает следование критерию «системности» и высшей формой — по критерию «метасистемности» или онтологичности, что вписывает цивилизацию в единое универсума. Поскольку три силы обладают своей специфичностью, то в зависимости от преобладания той или иной силы выделяются типы цивилизаций. Кроме того, каждая сила имеет свои модификации в зависимости от акцентов онтологического, диалектического типа, в пользу порядка или хаоса, в пользу принципа приоритета целого или части, что отражается на более сложное расслоение на типы цивилизаций. Как и любые единицы универсума цивилизации вступают в отношения друг с другом. Они могут быть противопоставительными и взаимосовместимыми. По критерию диалектичности носители «отрицательной» ориентации, приоритета части над целым, в их представленности в каждом типе сил, в силу эгоцентричности являются инициаторами противопоставления и агрессивности ради своих интересов.

Носители «положительной» ориентации, приоритета целого над частью в силу их соборности выступают инициаторами совместности и гармонизации отношений. Если глобальное сообщество является популятивным, разделенным на типологические группировки, то они могут создавать положительные и отрицательные совместности и моменты сплоченности. Но при наличии отрицательного культурно-духовного кода

и главенства влияния высшей критериальной базы, а также и идеологического механизма, совместность является относительной и иерархически предопределенной к подчинению партнеров. Подлинная совместность и сплоченность, а затем и солидарность возможна при наличии «положительного» культурно-духовного кода и идеологического его выражения в звене популяции.

В настоящее время спекулятивная парадигма в экономике, финансовом механизме, трансформировавшееся «западное» общество под руководством США, внеся момент спекулятивности и гегемонизма во все звенья цивилизации, противопоставилась цивилизационному «Востоку», в том числе России и Китаю, в различной степени сохранивших черты альтернативной парадигмы. Поэтому внесение моментов солидарности возможно лишь после коррекции механизмов самоорганизации «западной» группировки в пользу не только партнерства, но и гармонизации, опирающейся на взаимоприемлемые формы отношений.

Предстоит привлечь в процесс сближения и координации усилий все лучшее, что накопилось в мировой цивилизации, наиболее перспективные образцы цивилизационного бытия, цивилизационного знания и аналитики, использование перспективных форм взаимопроникновения и учета всех сторон опыта, как положительного, так и отрицательного для дальнейшего обогащения ресурса факторного влияния. В качестве одного из базисных принципов предполагается единство блага традиции и современности, разнообразия традиций без проявления неоправданного доминирования и в рамках сверхценности «истинности». Необходимо глубоко раскрывать и учитывать особенности процесса глобализации, его позитивные, перспективные и негативные черты, проявления насилия и компромиссов, организации глобальных отношений, явлений лидерства в отношениях, в том числе в масштабах региональных союзов, федеративных координаций и т. п.

*«Солидарность в духе — условие, без которого уже сегодня рушатся попытки разумной политической, социальной, экономической солидарности. Сумеет ли мы подняться над своей духовной вялостью и разобщенностью?»*

*Г. Померанц*

Опираясь на мощь культуры мышления, возникает перспектива иного рассмотрения будущего, создания дееспособных мировых проектов. В отличие от возникших и проявляемых в практике политической, экономической, идеологической и т.п. борьбы мировых проектов, ноосферные и космологические версии насыщены потенциалом единого общечеловеческого анализа и проектирования, устремления на единую взаимоприемлемую жизнь человечества. А это означает и цивилизационное партнерство, гармонизацию отношений различных типов цивилизаций, опору на общезна-

чимые цивилизационные критерии, создание которых и сохранение их прототипов, их прошлого в истории человечества, зависит от использования высших мировоззренческих и мироотношенческих концепций, от высшей онтологической базы философии и соответствующих форм мышления в рамках онтологического оперирования [3].

Основанием не только надежды, но и уверенности в возможности эпохи гармонизации в глобальной цивилизации, выступают универсально-онтологические расчеты, раскрытие универсальной и «частич-

ной» в целом циклики бытия, что проявлено в предсказаниях мудрецов. Но для этого требуется наличие онтологически значимой картины ретроспективы миродинамики по крайней мере на 100 тысяч лет и переход к прогнозированию. Нужна соответствующего масштаба мыслетехника [4, 5].

**\* Работа подготовлена при частичной финансовой поддержке РФФИ в рамках реализации научного проекта е 19-013-00322.**

#### Литература

1. Анисимов О.С. Глазачев С.Н. Экологическая культура: восхождение к духу. М., 2006
2. Анисимов О.С. Мышление: сущность и развитие. М., 2012.
3. Анисимов О.С. Эффективность стратегического мышления и «разумная» мыслетехника // Вестник международной академии наук (Русская секция). 2016; 1: 64–71.
4. Анисимов О.С. Цивилизационная аналитика: понятийная парадигма. М., 2017.
5. Анисимов О.С. Понятийная парадигма аналитики (общий стандарт) «100 схем» М. 2019.
6. Анисимов О.С. «И Цзын — Чжоу И» как шедевр акмеологической мысли. М., 2008.
7. Анисимов О.С. Культура мышления как ведущий фактор порождения и оценки мировых проектов. Вестник международной академии наук (Русская секция). 2019; 1: 94–100.
8. Аристотель. Соч. В 4 т.; Т. 2. М., 1978.
9. Гегель. Наука логики т. 3 М., 1972.
10. Демин В.М. От ариев к русичам. М., 2000.
11. Конфуций. Уроки мудрости. М. — Харьков. 2001.
12. Моисеев Н.Н. «Устойчивое развитие» или «Стратегия переходного периода». План действий — «Устойчивые Нидерланды» М., 1995: 304.
13. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества: пути ноосферогенеза. Экология и жизнь. 1997; 2–3.
14. Панов Е.М. Бегство от одиночества. М.: Лазурь. 2001. 637 с.
15. Платон. Сочинения в четырех томах т. 2. М., 1993.
16. Прокл. Первоосновы теологии. М., 1993.
17. Толстой Л.Н. Сочинения в 20 т. — М76 1965. Т. 20: 98.
18. Федоров Н.Ф. Философия общего дела. М., 1986.

#### Сведения об авторах:

**Глазачев Станислав Николаевич** — доктор педагогических наук, профессор, заслуженный работник ВШ РФ, Лауреат Премии Правительства РФ в области образования, академик-секретарь Отделения экологии Международной академии наук (Здоровье и экология), Русская секция

**Анисимов Олег Сергеевич** — доктор психологических наук, профессор, Лауреат Премии Президента РФ в области образования, действительный член Международной академии наук (Здоровье и экология), Русская секция.  
E-mail: humani12@mail.ru

**Глазачев Олег Станиславович** — доктор медицинских наук, профессор кафедры нормальной физиологии Первого МГМУ им. И. М. Сеченова, генеральный секретарь Международной академии наук (Здоровье и экология),  
E-mail: glazachev@mail.ru