

КАК ИЗМЕРИТЬ ПУТЬ К ДОСТОЙНОЙ ЖИЗНИ И СВОБОДНОМУ РАЗВИТИЮ ЧЕЛОВЕКА

С. А. Степанов¹, А. М. Тарко²

¹ Международный независимый эколого-политологический университет («Академия МНЭПУ»)

² Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Вычислительный центр им. А. А. Дородницына Российской академии наук

How to Measure the Path to a Dignified Life and an Unencumbered Human Development

S. A. Stepanov¹, A. M. Tarko²

¹ International Independent University of Environmental & Political Sciences

² A. Dorodnicyn Institution of Russian Academy of Sciences Computing Centre, RAS

Сегодня мы сталкиваемся с огромным количеством международных показателей и индексов в гуманитарных областях, но все они разрозненны и не отражают главного — есть ли условия достойной жизни и свободного развития человека. Авторы разработали интегративный композитный индекс условий достойной жизни и свободного развития на примере России и ряда стран

Today we are faced with a huge number of international indicators and indices in the humanities, but they are scattered and do not indicate the main factor — is there the conditions for dignified life and free development of a person. The authors have developed an integrative composite index of conditions of dignified life and free development on the example of the Russia and several other countries.

Введение

В данной работе предложен индекс деятельности государств по обеспечению условий достойной жизни и свободного развития человека. Создание такого индекса важно не менее многих других, применяемых сейчас в мире индексов, в т. ч. развития человеческого потенциала, свободы предпринимательской деятельности, конкурентоспособности стран мира и многих других, ибо обобщенный индекс деятельности государства по обеспечению условий достойной жизни и свободного развития человека вбирает в себя и экономические, и институциональные и политические аспекты жизни государств и одновременно показывает степень социальной зрелости государств и развитости гражданского общества.

Достойный уровень жизни и свободное развитие личности являются, в конечной счете, главной национальной целью России. У нас могут быть и другие национальные цели, такие как: единение братских славянских народов России, Беларуси и Украины, создание евразийского экономического союза с развитой инфраструктурой, наконец, развитие экономических условий для удовлетворения материальных потребностей и духовного развития граждан во всех уголках необъятной страны. Но все эти цели должны носить подчиненный характер относительно главной цели!

Укреплению главной национальной цели государства и гражданского общества, как доминанты государственной политики и идеологии, а также главной, после человеческой жизни, ценности в немалой степени может способствовать активное проведение в стране Всемирного дня Достоинства¹.

Идея Дня Достоинства состоит в том, чтобы всем людям, в особенности, молодому поколению лучше осознать, принять к использованию эту ценность. Это особенно важно сейчас, когда гражданское общество, как в России, так и за рубежом, переживают достаточно сложные времена и формируют новое качество жизни.

Вопрос, как достойно жить человеку в своей стране среди других людей, по мнению организаторов этого мероприятия в России делится на целый спектр вопросов — практической жизненной мудрости, осваиваемой молодежью в гражданском диалоге поколений и в социокультурной практике: Что мешает и что помогает достойно жить человеку среди других людей? Каковы те знания, умения и навыки, с помощью которых человек может жить

¹ Всемирный день Достоинства был учрежден по инициативе членов Young Global Leaders (YGL) принцем Норвегии Хоконом, профессором Пекка Химаненем и Джоном Хоупом Брейтоном в 2006 году и поддержан Всемирным экономическим форумом. В Российской Федерации этот день впервые вместе с 40 странами мира был проведен в 2011 году.

достойно среди других людей? Как практически организовать обучение, воспитание и государственное управление для реализации достойной жизни человека среди других людей [33]?

Достойная жизнь и качество жизни: проблемы определения и использования понятий

Достойная жизнь и качество жизни близки по быденному пониманию, но, в то же время, не являются синонимами.

Известно, что качество как философская категория выражает сущность объекта, благодаря которой (категории) он является именно этим, а не иным [1, 471], а качество жизни как социологическая категория выражает качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей (качество питания, качество и модность одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, структура досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, знаниях, творческом труде, уровень стрессовых состояний, структура расселения и др.) [24].

Некоторые отечественные исследователи используют определение качества жизни (*англ.* — quality of life, сокр. — QOL; *нем.* — Lebensqualität, сокр. — LQ) как категорию, с помощью которой характеризуются существенные обстоятельства жизни населения, определяющие степень достоинства и свободы личности каждого человека. При этом подчеркивается, «что качество жизни не тождественно уровню жизни, включая и наиболее изощренные виды его определения, например, жизненные стандарты (living standarts), поскольку различные экономические показатели дохода выступают только одним из многих (как правило, не менее 5-ти) критериев качества жизни». При этом приводится пример с ситуацией в СССР 60—70-х гг., когда качество жизни советского населения в целом было не ниже качества жизни населения ведущих западных стран, хотя уровень жизни в СССР был примерно в 2 раза ниже. Можно привести и другие примеры: так, в бытность СССР эскимосов переселили из чумов в комфортабельные квартиры, уровень их жизни повысился, но уровень смертности вдруг резко тоже повысился и, как сформулировал один из социологов, «они стали вымирать от тоски»; или, например, в ГДР после присоединения к ФРГ материальные условия улучшились в 3—5 раз, однако уровни самоубийств, преступности и смертности резко выросли. Философия качества жизни, — как отмечают исследователи, — в конце XX века выходит на первый план в государственной политике и социальной работе в наиболее развитых странах мира — в Канаде, Великобритании и Швеции, поскольку через качество жизни возможно осуществлять интегральную оценку эффективности управления в постэкономическую эпоху» [26].

Достоинство же человеческой личности проявляется в способности независимого ценностного выбора и нестереотипного поведения. Более того, подчеркивается ориентированность и направленность видения в каждом ближнем и дальнем, как и в самом себе, полноценной человеческой личности [16, 112].

Одним из важнейших условий достойной жизни, как отмечается в Докладе о развитии человека 2010 года «Реальное богатство народов: пути к развитию человека», подготовленном ООН в рамках исследований, проводимых по Программам развития этой организации (ПРООН), является достойный труд, который позволит ликвидировать не только экономическую бедность человека, но и бедность в целом. Только при этом станет возможным реализовать права человека на здоровье и образование, а также многие другие неотъемлемые права человека, объединяемые общим смыслом высокого качества жизни [10, 11—12]. Отсюда следует, что достойная жизнь включает в себя такие характеристики, как: достойная жизнь на пенсии, достойная зарплата, достойное образование и медицинское обслуживание, достойный уровень сервиса, достойные физическое развитие и спорт. Однако невозможно назвать достойной жизнью спортсменов футбольной лиги с высоким уровнем качества жизни и одерживающих спортивные победы с помощью иностранных тренеров и многочисленных иностранных форвардов, если говорить о национальном признаке таких команд.

Не случайно президент нашей страны рассматривает уровень повышения производительности труда и энергоэффективности за счёт модернизации экономики, роста предпринимательской активности как фундамент высокого качества жизни в Российской Федерации, а, значит, и условие достойной жизни ее граждан [21]. Поэтому определение достойная жизнь, использованное в Конституции РФ, следует рассматривать как синтез качества жизни и возможности индивидуума использовать это качество по своему убеждению в рамках конституционных прав и обязанностей, в процессе своего свободного, демократического развития как личности.

Обязанность государства — создать условия для достойной жизни и свободного развития личности

Сложность поставленной проблемы и неоднородность дефиниций подсказали авторам обратиться к Основному Закону страны — Конституции Российской Федерации, к тому — как в этом документе сформулирована главная задача государства. Статья 7 Конституции РФ гласит: «Российская Федерация — социальное госу-

дарство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Сравнительный анализ этой концептуальной части Российской Конституции с конституциями многих стран мира (табл. 1) показывает ее четкость, лаконичность и социальную ориентированность экономического развития страны в демократических условиях. Все остальные положения: политическое устройство, структура власти и собственности, вопросы прав граждан и безопасности, социальной политики и др. аспекты — все это составные части конституционных положений, обеспечивающих главную, концептуальную позицию Конституции Российской Федерации.

Таблица 1.
Выдержки из конституций ряда государств
по обеспечению достойной жизни и свободного развития их граждан [30]

№	Страна	Редакция конституционных обязанностей
1	Российская Федерация	«РФ — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»
2	Украина	«Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей ценностью»
3	Беларусь	«Государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности»
4	КНР	«Государство гарантирует законные права и интересы всех национальностей..., взаимопомощь всех национальностей»
5	Финляндия	«Конституция должна обеспечить неприкосновенность человеческого достоинства, свободы и права частных лиц, а также содействовать законности в обществе»
6	ФРГ	«Государство, осознавая ответственность перед будущими поколениями, защищает также естественные основы жизни»
7	США	«... установить правосудие, гарантировать внутреннее спокойствие, обеспечить совместную оборону, содействовать всеобщему благоденствию и закрепить блага свободы за нами и потомством нашим...»

Характерной особенностью для старых европейских демократий является акцентированное внимание на государственном обеспечении достоинства людей своих стран. Так, в Конституции Швеции (1974) четко сказано, что «Государственная власть должна осуществляться с уважением к достоинству всех людей вообще и к свободе и достоинству каждого человека». При этом оговаривается не усредненное одно на всех благополучие, а «Различное личное, экономическое и культурное благосостояние частных лиц должно быть основной целью деятельности государства. Оно обязано обеспечить всем право на труд, жилище и образование, а также содействовать социальному обеспечению, безопасности и хорошим условиям жизни» [там же]. В небольшой по размерам Конституции Объединенных Арабских Эмиратов более четко определено относительно всех жителей этой ближневосточной страны, что целью союза эмиратов является «обеспечение лучшей жизни всех граждан союза» [там же].

Анализируя данные в историческом ракурсе, нам представляется, что во всех трех конституциях СССР эволюция государственных задач по обеспечению прав граждан на их нормальное проживание претерпело значительные изменения не без влияния западного конституционного права. От идеологической декларации «...новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 года основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику» (Конституция СССР, 1924) к государственному планированию «в интересах увеличения общественного богатства и неуклонного подъема материального и культурного уровня трудящихся» и осуществлению принципа социализма «от каждого по его способности, каждому — по его труду» (Конституция СССР, 1936 г.), и, наконец, к провозглашению того, что «высшая цель общественного производства при социализме — наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей» (Конституция СССР, 1977).

Как измерить уровень достойной жизни и свободного развития личности?

Обращение к российской государственной статистике невольно наводит на печальные выводы знаменитой статьи 80-х гг. «Лукавая цифра» — «будь отчетная цифра верна, мы давно занимали бы первое место в мире по уровню жизни» [9, 181]. Известно также знаменитое высказывание видного международного эколога и общест-

венного деятеля Э. Вайцзеккера: «Бюрократический социализм рухнул, потому что не позволял ценам говорить экономическую правду. Рыночная экономика может погубить окружающую среду и себя, если не позволит ценам говорить экологическую правду» [13].

И это не случайно. Все 877 статистических показателей Российского статистического ежегодника (за 2011 год) по 26 разделам не дают какого-либо представления об уровне жизни граждан Российской Федерации. Бесстыдное использование 29 индексов², в том числе, 5-ти индексов международного сравнения, не дают целостной картины социально-экономического и политического положения российских граждан. Индексы в отечественной статистике, выраженные в абсолютных цифрах без смыслового сопоставления никакого отношения к индексам, в принятом в западной статистике смысле, не имеют.

Так, в разделе 6 «Уровень жизни населения» указанного ежегодника даны индикаторы уровня жизни населения («Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения», «Структура располагающего дохода домашних хозяйств», «Фактическое конечное потребление домашних хозяйств», наконец, «Индексы физического объема фактического конечного потребления домашних хозяйств»), отражающие только часть социально-экономических показателей жизни человека, страдающие советским экономизмом жизни человека [1, 1086]. Они не раскрывают современный интегральный показатель уровня жизни, характеризующий потребление человеком не только материальных, но и духовных благ, а также степень удовлетворения потребностей в этих благах в соответствующий период развития общества. Показатель уровня жизни призван отражать благосостояние как общества в целом, так и благополучие отдельного человека, одновременно указывая на взаимосвязь с качеством жизни [14, 689].

Или, например, показатель смертности в сравнении с рядом других стран (35) дается в этом издании по причинам смерти (8) из расчета на 100 тыс. человек населения, благодаря чему «размывается» показатель высокой смертности в России [8, 746]. Этот же показатель по международной статистике указывает на реальное положение в России: 14 смертей на 1000 человек, что относит страну к странам с высоким уровнем смертности (табл. 2) иводит ей 15 место в общем рейтинге [4, 72].

Поэтому абсолютизированные статистические данные Росстата не пригодны для измерения уровня достойной жизни и степени свободы развития личности в современной России. В некоторой степени для этой цели можно использовать Рамочные индикаторы устойчивого развития, используемые в мировом сообществе после известного саммита на высшем уровне в Рио-де-Жанейро в 1992 году, принявшего «Повестку дня для XXI века» [28]. Однако, одоблив в целом этот международный документ, Российская Федерация не разработала стратегию устойчивого развития страны и не приняла систему международных индексов устойчивого развития в национальной статистике.

В мировом сообществе продолжается поиск путей по разработке новых, качественных индикаторов социального прогресса для выработки более точного и адекватного статистического измерения качества жизни³. Так, в международной статистике широко используются индексы, коэффициенты, индикаторы, показатели, отражающие положение человека в обществе и отношение государства к развитию личности.

Для количественной оценки (в сравнении с другими странами) положения дел в области государственного обеспечения достойной жизни и свободного развития человека в нашей стране в данной работе использованы и обобщены международные индексы и показатели, которые в агрегированном виде названы Композитный индекс деятельности государства по обеспечению достойной жизни и свободного развития человека (КИДР). Исходными показателями КИДР выступили следующие данные:

- индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП);
- коэффициент Джини (КД);

² Индексы в статистике — относительные величины, с помощью которых сопоставляются непосредственно несоизмеримые единицы (например, оптовые цены продуктовых и непродуктовых товаров).

³ В 2009 г. комиссия Стиглицца-Сена-Фигусси представила многостраничный «Доклад об измерении экономического развития и социального прогресса». Комиссия под руководством нобелевского лауреата Джозефа Стиглицца поставила под сомнение количественные показатели развития и прогресса и призвала национальные статорганы под эгидой международных статорганов сконцентрировать усилия на разработке новых, качественных индикаторов социального прогресса для более точного измерения качества жизни. Комиссия выделила ряд направлений совершенствования статистики, в частности, по разработке системы индикаторов для измерения компонентов качества жизни. В докладе также содержится Обобщенный перечень рекомендаций.

В частности, подчеркивается, что «качество жизни зависит как от объективных условий, в которых живет человек, так и от его собственных способностей. В связи с этим в рекомендации 9 указано: «Статистические службы должны обеспечить предоставление информации, необходимой для агрегирования многомерных данных о качестве жизни населения, и, таким образом, содействовать построению различных индикаторов, в том числе композитных. В соответствии с рекомендациями комиссии Национальный институт статистических и экономических исследований Франции (INSEE) предложил на конференции Евростата в 2010 г. инновационные индикаторы, обобщающие субъективные представления индивидов обо всех важных компонентах человеческой жизни, включающие в себя: 1) бытовые условия, 2) финансовые проблемы и ограничения, 3) состояние здоровья, 4) образование, 5) условия труда и содержание работы, 6) участие в общественной жизни, 7) контакты с окружающими людьми (родственниками, друзьями, коллегами и проч.), 8) экономическая безопасность, 9) физическая безопасность [3, 6—7].

- индекс экономической свободы (ИЭС);
- показатель стоимости жизни (ПСЖ);
- индекс экологической эффективности (ИЭЭ);
- уровень общей смертности населения (УС);
- индекс демократии (ИД);
- расходы на образование (РО);
- индекс восприятия коррупции (ИВК).

В детализации эти показатели представляют собой конгломерат позиций, определяемых социально-экономическими, политическими, культурными условиями и факторами, и обозначенных цифровыми значениями в абсолютной величине.

1. ИРЧП — Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index), разработанный и используемый ООН. В условиях неравного доступа к здравоохранению, образованию и доходов данный индекс человека ниже, чем среднестатистический совокупный индекс, поэтому в последние годы ИРЧП используют с учетом признака неравенства. Программа развития ООН (ПРООН) представляет ИРЧП на основе показателей средней и ожидаемой продолжительности школьного обучения, ожидаемой продолжительности жизни и уровня доходов (ВНД по ПСС — соотношение валового национального дохода на душу населения и паритета покупательной способности, выраженного в долларах США). Конкретно ИРЧП имеет значения от 0 до 100. По мировой классификации страны с индексом больше 80 считаются высокоразвитыми (с точки зрения значения для человека), от 67 до 79 — развитыми, от 50 до 66 — среднеразвитыми, ниже 50 — слаборазвитыми [4, 18].

2. КД — Коэффициент Джини. Выражает степень материального расслоения общества и традиционно рассчитывается ЦРУ (США). Следует отметить, что это ведомство проводит достаточно большую работу в области исследования и анализа параметров развития человека во всех странах мира. Издание «Мировая книга данных», выпускаемая ЦРУ каждый год, широко используется государственными и общественными организациями многих стран мира. Например, национальные комитеты по проведению Олимпийских Игр традиционно используют данные этой организации.

3. ИЭС — индекс экономической свободы. Этот индекс рассчитывается известной общественной организацией США «The Heritage Foundation» совместно с авторитетным журналом «The Economist». Экономические показатели данного индекса включают в себя данные о свободе труда и бизнеса, а также торговую политику, налогообложение, валютную политику, банковскую систему, правила иностранного инвестирования, имущественные права, объем экономического производства, потребляемого правительством, политику регулирования экономики, размер черного рынка, и контроль над заработной платой и ценами [4, 241].

4. ПСЖ — показатель стоимости жизни. В предложенном варианте используются данные стоимости жизни в разных городах и странах мира, получаемые всемирно известной рекрутерской фирмой «Mercer» и публикуемые в ежегодных выпусках книги «Рейтинги и исследование качества жизни в мире». Показатели приведены в баллах для разных городов мира. Однако, если имеются данные для нескольких городов одной страны (например, для Китая были представлены цифры по четырем городам), то высчитывается их среднее значение.

Необходимо отметить, что крупные рекрутерские фирмы занимаются аналитической работой и иногда выступают с важными заявлениями. Так, руководитель российской рекрутерской фирмы «Суперджоб» утверждает, что если (согласно договору Российской Федерации с Таджикистаном) в Россию направится 20 млн. рабочей силы, то это превзойдет возможности российской емкости рынка рабочей силы и появится много российских безработных.

5. ИЭЭ — Индекс экологической эффективности (The Environmental Performance Index), до 2011 года он назывался «индекс состояния окружающей среды». Отражает глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг среди стран мира по показателю нагрузки на окружающую природную среду и рациональному использованию природных ресурсов. Рассчитан по методике Центра экологической политики и права при Йельском университете (Yale Center for Environmental Law and Policy) совместно с группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе, наряду с аналитическими разработками, статистические данные национальных институтов и международных организаций. В 2006 году этот индекс пришел на смену Индексу экологической устойчивости (The Environmental Sustainability Index). Указанные далее данные получены с портала Центра гуманитарных технологий российского «информационного экспертно-аналитического ресурсного центра» [22].

6. УС — уровень общей смертности населения. В работе нами использованы показатели всех стран мира из базы данных Всемирного банка. Производится расчет количества смертей на 1000 человек в год (2010).

7. ИД — индекс демократии. Определяется авторитетным британским журналом «The Economist», который, помимо публикаций статей, занимается аналитической исследовательской деятельностью. Вследствие произведенных подсчетов компанией «The Economist Intelligence Unit» обозначен «Индекс демократии стран мира 2011 года». В представленном рейтинге Россия потеряла (по сравнению с прошлым годом) сразу 10 позиций и заняла лишь 117 место, впервые оказавшись в списке государств с «авторитарными политическими режимами». Представленные далее данные получены с портала Центра гуманитарных технологий российского «информационный экспертно-аналитического ресурсного центра» [22].

8. РО — расходы на образование. Данный индекс выражается в процентах расходов на образование от валового национального дохода (ВНД) страны. В данной работе использованы показатели всех стран мира, взятые из базы данных Всемирного банка.

9. ИК — индекс восприятия коррупции. Представленный показатель позволяет измерить общую степень распространенности коррупции (частотность и/или объем взяток) в государственном и политическом секторах и включают оценку множества стран. Индекс рассчитан в компании «Transparency International» (2011) и представляет собой сводный индикатор данных, полученных из 17 экспертных источников. Оценка уровня восприятия коррупции производится экспертами (как живущими в конкретной стране, так и зарубежными представителями) и представляет собой набор опросов предпринимателей, аналитиков по оценке коммерческих рисков, а также специалистов по конкретным странам из различных международных организаций. Источники предоставлены 13 организациями, включая Всемирный экономический форум (World Economic Forum), Всемирный Банк (World Bank), Азиатский банк развития (Asian Development Bank), Африканский банк развития (African Development Bank), Фонд Бертельсмана (Bertelsmann Foundation), Economist Intelligence Unit, Freedom House, Global Insight, Political Risk Services, World Justice Project, International Institute for Management Development, Political and Economic Risk Consultancy. Эти данные получены с портала Центра гуманитарных технологий российского «информационный экспертно-аналитического ресурсного центра» [22].

При оценке положения дел в области государственного обеспечения достойной жизни и свободного развития человека можно использовать также и другие данные, как, например: индекс паритета покупательской способности, индекс экономики знаний, показатель влияния государственной политики на инвестиции в инфраструктуру, инновационный индекс и др., однако они мало что изменяют в результирующем значении интегрального КИДР. Ведь поставленная задача на основе расчетов композитного индекса — отразить не столько уровень качества жизни людей, сколько эффективность государства по конституционному обеспечению достойной жизни и свободного развития человека. Для России, как не для какой другой страны, введение нового критерия весьма важно с точки зрения оценки уровня работы государственного аппарата, а также выявления проблем развития гражданского общества.

Для обоснования актуальности КИДР и достоверности настоящего исследования важно понимать и то, что без достойной жизни и свободного развития личности гражданское общество невозможно, а свободное развитие каждого человека невозможно без наличия институтов гражданского общества. «Эти институты в известной мере противостоят государству, призваны контролировать его деятельность, подчинять ее общественным интересам» [2, 257].

Эффективность государственного обеспечения условий для достойной жизни и свободного развития

Расчеты по Композитному индексу деятельности государства по обеспечению достойной жизни и свободного развития человека (КИДР) произведены по 187 странам, по которым имеется соответствующая международная статистика. В первую группу наиболее эффективных стран мирового сообщества (расположены по рейтингу КИДР) вошли: ОАЭ, Швеция, Исландия, Новая Зеландия, Тайвань, Австрия, Финляндия, Дания, Норвегия, Люксембург, Нидерланды, Канада, Германия, Ирландия, Бельгия, Австралия, Франция, Великобритания, Швейцария, Кипр, Словения, Эстония, Соломоновы острова, Мальта. Замыкает мировой рейтинг по КИДР страны: Буркина Фасо, Туркменистан, Сирия, Лаос, Ирак, Гаити, Ангола, Гвинея-Бисау, Афганистан, Северная Корея.

В данной статье для сравнительного анализа взяты данные по странам, близким России по славянским корням (Украина и Беларусь), по истории единства в одном государстве и блоке социалистических стран (Финляндия и Китай), по трудной истории преодоления близких по трагическим последствиям идеологических национальных целей (Германия), наконец США — непревзойденный индустриальный и политический мировой лидер.

Таблица 2.
Сравнительные данные КИДР по ряду стран [22]

Страна	№	КИДР	№	ИРЧП	№	КД	№	ИЭС	№	ПСЖ	№	ИЭЭ	№	УС	№	ИД	№	РО	№	ИК
№ параметра		1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	9	
Финляндия	11	0,712	22	0,882	10	26,8	16	74	19	24	19	64,4	123	9,5	9	9,06	29	5,66	3	4
Германия	13	0,708	8	0,905	11	27	19	72,8	12	37	11	66,9	140	10,50	14	8,34	72	4,39	14	8
США	61	0,548	10	0,944	95	45	135	52	7	43	49	56,6	81	7,2	54	6,65	54	4,79	101	3
Украина	84	0,513	73	0,729	14	27,5	161	46,3			103	46,3	175	15,2	79	5,94	26	5,86	151	2,3
Беларусь	101	0,485	63	0,756	12	27,2	153	48			66	53,9	169	14,5	139	3,16	71	4,40	149	2,4
Россия	144	0,426	64	0,755	84	42	138	51,1	27	16	107	45,4	163	14,2	116	3,92	102	3,54	145	2,4
Китай	147	0,425	98	0,687	108	48	136	51,9	20	24	117	42,2	78	7,1	141	3,14	155	1,81	75	3,6

Отметим, что расстановка мест в таблице следует по сумме рейтингов каждой из стран по выбранным параметрам: Финляндия — 250 баллов, Германия — 301, США — 677, Украина — 782, Беларусь — 822, Россия — 946, Китай — 928. Исключением здесь является Китай, сумма рейтингов которого меньше, чем у России. Отметим, что США по КИДР отстают от Финляндии и Германии, хотя известны своей высокой приверженностью к свободе.

Однако, если рассмотреть все параметры, по которым производится анализ, видно, что Финляндия и Германия только два раза имеют места с номером больше 100 (в остальных случаях меньше), в то время, как США занимает такие места три раза. При этом по индексу экономической свободы эта страна занимает 135 место, в то время как Финляндия — 16-е, а Германия — 19-е. По ИРЧП — у США отмечается 10-е место, у Финляндии и Германии — соответственно 22-е и 8-е. По индексу восприятия коррупции США занимают 101-е место, Финляндия и Германия — 3-е и 14-е. По коэффициенту Джини США отводится 95-е место, у Финляндии и Германии — 10-е и 11-е. Таким образом, по большинству параметров США заметно отстает от двух других стран. Тем самым, достаточно четко просматривается тот факт, что используемый КИДР, учитывая весь комплекс факторов, объективнее, на наш взгляд, указывает место стран, что позволяет адекватно воспринимать их реальное положение среди других стран.

В дополнение отметим, что тот же результат получается, если производится анализ непосредственного значения параметров. Например, США имеет по индексу экономической свободы значение 71% от близких значений Финляндии и Германии, по ИРЧП — 76% от значений двух других стран, по индексу восприятия коррупции — 34% от рассматриваемых стран. По индексу Джини США превосходят Финляндию и Германию в 1,7 раза, что является в некотором смысле рекордом.

Анализируя существенную разницу показателей КИДР России, Украины и Беларуси, следует обратить внимание на то, что Россия, незначительно опережая Украину и Беларусь по индексу экономической свободы, индексу восприятия коррупции и общей смертности, значительно отстает по индексу Джини и расходам на образование. Однако менее выражено отставание по индексу экологической эффективности, при том, что по индексу демократии и ИЧРП — Россия отстает от Украины, опережая Беларусь. Таким образом, установлено, что наиболее значимым фактором отставания России от Украины и Беларуси является ее отставание от обеих стран по индексу Джини и расходам на образование. Такой вывод получается и из анализа рейтингов стран, и по значениям параметров. Так, расходы на образование России составляют 69% от двух стран, индекс демократии в России составляет 86%, индекс экологической эффективности — 91%, индекс Джини в России в 1,5 раза больше, чем у ее ближайших соседей.

При всей условности различных индексов, индикаторов и, особенно, международных сопоставлений и показателей, при научном критическом подходе и анализе исследования той или иной проблемы все-таки можно установить определенные тенденции (тренды), ожидаемые явления или последствия.

Для данного исследования также было весьма важным определить по группе социально-экономических (1—7) и политических (8—9) показателей их взаимосвязь как результат практического государственного обеспечения достойной жизни граждан и их свободного развития как личностей. Анализ данных таблицы 2 (как место в рейтинге, так и абсолютные цифры) указывает на тот нелицеприятный и печальный для всех нас факт, что российское государство еще находится на весьма дальних подступах к реализации конституционного обеспечения граждан.

Рассмотрим некоторые из указанных позиций на конкретных примерах. Так, Всемирный экономический форум (ВЭФ) в очередном ежегодном докладе из серии Global Risks («Глобальные риски») назвал главной угрозой 2013 года рост имущественного неравенства [29]. Для иллюстрации коэффициента Джини (2), как показателя имущественного расслоения общества, можно рассмотреть активы российских нефтяных миллиардеров, которые в 2012 г. составили 20% от ВВП страны. Это самый большой показатель доли супербогатых людей в любой крупной экономике [31] и такое соотношение свидетельствует о весьма большой диспропорции имущественных показателей.

Эта проблема не нова. Еще в бытность премьер-министром Великобритании Т. Блэра им была высказана идея поиска экономической модели третьего пути, т. е. другого экономического уклада, предусматривающего, в том числе, переход к рентным принципам налогообложения, что может привести к резкому сокращению разрыва имущественного неравенства. Такой переход предполагает реализацию долговременной программы трансформации самих основ экономического устройства стран, в ходе которой, обычная налоговая и природно-ресурсная ветви законодательства взаимосвязано реформировались [5, 23].

Соотношение индикатора восприятия коррупции (9) и индекса демократии (7) показывает не только запоздалый уровень развития гражданского общества в нашей стране, но и неадекватные условия свободного развития человека в нынешних российских условиях незащищенности и физической опасности. Это происходит тогда, когда человек сталкивается с государственными службами, призванными защитить людей, но в некоторых случаях и при определенных обстоятельствах «люди на свободе врут от животного страха» [19]. По состоянию на ноябрь 2012 года Россия оставалась лидером по числу жалоб в Страсбург. Из-за нерадивости отечественной фемиды Россия в 2012 году заплатила 5,5 миллиона евро по решениям Европейского суда по правам человека. Согласно инфографике на сайте суда, жалобы из РФ составляют пятую часть дел ЕСПЧ [24].

Индекс экологической эффективности (5) и показатель уровня смертности (6) имеют непосредственное отношение как к уровню качества жизни (достойной жизни), так и условиям развития человека. Наиболее тревожные по-

казатели экологического неблагополучия жизни российских граждан отмечаются по уровню антропогенного загрязнения атмосферного воздуха (35 млн. людей живут в 74 городах — в т. ч., в 27 республиканских и областных центрах с наибольшим загрязнением атмосферного воздуха) и уровнем сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (в 56 городах из 82 городов с численностью населения свыше 100 тыс. чел. из-за отсутствия очистных сооружений производится сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты [7, 204, 257]. Это указывает на невнимание государства к условиям проживания населения, недостаточную долю ВВП, направляемую на природоохранные мероприятия, что, в свою очередь, говорит о неэффективности экономики, не обеспечивающей необходимое качество жизни и снижение смертности населения до уровня развитых государств мира⁴.

Достоинство человека и непереносимое условие его свободного развития в современном мире определяет его образование. Под лозунгом «учиться жить в рыночных условиях!» предусматривается сокращение расходов и уменьшение количества высших учебных заведений под надуманным предлогом перепроизводства юристов, экономистов, педагогов и непрофильных специалистов⁵, снижение уровня финансовой поддержки научных исследований через соответствующие централизованные фонды и пр. Становится понятным внедрение чисто монетаристского, жесткого или псевдо-рыночного подхода к такой социальной задаче государства, где оно «забывает» человеческий фактор и свою конституционную обязанность по отношению к гражданам.

При анализе рассмотренных выше данных надо учитывать усредненность показателей по стране, а анализ данных по регионам и крупным городам вообще покажет разброс этих показателей и достаточно неприглядную картину низкого уровня качества жизни как результат неэффективности работы государственных структур на местах. Этот вывод напрашивается по тому перечню показателей работы органов исполнительной власти в субъектах Федерации, который отслеживается Правительством России.

Например, система оценки по 135 показателям (по разделам: экономическое развитие, здравоохранение, образование, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, дорожное хозяйство, безопасность граждан и государственное и муниципальное управление), действовавшая до конца 2012 года, была громоздкой, мало сопоставимой и показала необъективность этого измерительного инструмента. Для оценки степени реализации конституционной обязанности государства по созданию достойного уровня жизни и свободного развития граждан используемый механизм государственного мониторинга вообще непригоден. В этой системе отсутствуют такие важные показатели, как: развитие коммуникаций, замена ветхого жилья благоустроенным, данные обращений граждан в органы исполнительной власти и степень их выполнения, а также и другие индикаторы человеческого фактора, отражающие уровень жизни населения.

Не меняет кардинально и предложенная система новых показателей (сокращенных со 135 до 11) оценки деятельности органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1142 от 3. 11. 2012г. Включены такие критерии, предусматривающие: учет численности населения и ожидаемой продолжительности жизни и смертности населения; уровень безработицы; объем инвестиций в основной капитал; оборот продукции (услуг), произведенных малыми предприятиями; объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета; реальные располагаемые денежные доходы населения; удельный вес введенных общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилфонда; доля выпускников общеобразовательных учреждений, не сдавших ЕГЭ в общей численности выпускников общеобразовательных учреждений; оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации. Действительно, в новом варианте мониторинга больше показателей, ориентированных на человека, но, все-таки, они собраны достаточно бессистемно, без увязки с международной статистикой (ИРЧП, ПСЖ, ИЭЭ, КД, и др.) и опытом работы многих стран мира в этом направлении.

Мало показателей проводимый (по данным некоторых СМИ [18]) правительством России мониторинг деятельности того или иного ведомства или министра. Прослеживается низкая эффективность реальных действий, если в числе рассматриваемых показателей их деятельности выступают лишь сроки выполнения указаний Президента и направленность бюджетных установок. За рамками анализа остается вклад каждого ведомства и министерства в реализацию конституционной обязанности государства по обеспечению достойной жизни граждан и их свободного развития.

Настоящие выводы подтверждаются данными анализа эффективности российской системы государственных услуг на основе мониторинга, проведенного экспертами Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ в 2010 г., которые указывают на два важных обстоятельства:

⁴ В научном экологическом сообществе сегодня считают необходимым использовать при оценке эффективности экономик экологический след, отражающий реальное потребление человечеством природных ресурсов. В таком случае наращивание ВВП России в последние годы не будут столь впечатляющими. Сегодняшние плюсы: высокие объемы добычи углеводородного сырья, лесных и проч., составляющие основную статью российского экспорта, — превратятся в минусы, поскольку вся эта деятельность приносит непоправимый ущерб окружающей среде и здоровью населения страны [17].

⁵ В середине 80-х гг. автору статьи довелось слышать радио-интервью тогдашнего премьер-министра Японии г-на Накасонэ, в котором прозвучал примерно такой пассаж: «Пока русские готовят полуграмотных пэ-тэ-ушников, мы дадим каждому молодому японскому рабочему высшее образование».

а) эффективность оказания государственных услуг как прямо, так и косвенно влияет на целые группы показателей конкурентноспособности государства, используемых в международных исследованиях;

б) два очень важных элемента оценки качества государственных услуг (определенные Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210 ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг») остаются неприоритетными: удовлетворенность граждан как потребителей услуг и установление с гражданами механизма обратной связи на системной основе в целях постоянного совершенствования качества предоставляемых государственных услуг [32, 67—68].

Из шести параметров сравнения международной и российской методик мониторинга государственных услуг (в частности, например: стадии зрелости государственных услуг; жизненная ситуация, оценка удовлетворенности услугами, анализ комплексной проблемы потребителя на основе эффективности процедур взаимодействия; рейтингование результатов мониторинга, оценка факторов готовности к электронному управлению — в российской (НИУ ВШЭ) модельной методике мониторинга имеется только два параметра: это анализ комплексной проблемы потребителя и рейтингование результатов мониторинга [32, 73].

Чтобы представить объем и направления работы для выполнения рассматриваемой конституционной нормы, государству (в лице заинтересованных ведомств и задействованных для этого специальных организаций) необходимо провести тотальную инвентаризацию существующих показателей и выстроить систематику их анализа, сделать ревизию предпринимаемых действий и наметить перспективы действенной практики, включить позитивный опыт регионов и зарубежных стран применительно к конкретным российским реалиям, оценить мощь и давление накопленных долгов перед народом. Именно на этой основе необходимо выстраивать и стратегию развития во имя человека, и саму систему оценки по ее реализации, которая должна стать национальным приоритетом деятельности государства и национальной целью российского общества.

Литература

1. Большой энциклопедический словарь. — 2-е изд., перераб. и доп. — М: САТ: Астрель, 2008.
2. Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — СПб, ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006.
3. Клар Плато. Два года спустя после доклада комиссии Стиглицца-Сена-Фитусси: что нового в статистическом измерении благосостояния и устойчивого развития? // Вопросы статистики, 2011, № 11, с. 3, 6—7.
4. Мир в цифрах — 2013. Карманный справочник: пер. с англ. Д. Журавлева, Н. Кононовой. — М: ЗАО «Олимп — Бизнес», 2013.
5. Львов С., Моисеев Н. Н. Россия в поисках третьего пути. Вехи 2001 года // Россия в окружающем мире: 1999 (аналитический ежегодник) / отв. ред. Н. Н. Марынин; под общ. ред.: Н. Н. Моисеева, С. А. Степанова. — М: Изд-во МНЭПУ, 1999.
6. Моисеев Н. Н. Время определять национальные цели. — М: Изд-во МНЭПУ, 1997.
7. Охрана окружающей среды в России. 2010: стат. сб. / Росстат. — М., 2010.
8. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. — М., 2011.
9. Селюхин В., Хачин Г. Лукавая цифра // Новый мир, 1987, № 2.
10. Садовая Е. С., Сауткин В. А. Качество жизни населения мира: измерение, тенденции, институты. — М: ИМЭМО РАН, 2012.
11. Салуцкий А. Народ ждет. Прорывная стратегия — итог осмысления минувшего и грядущего // Независимая газета, 5 февраля 2013 г.
12. Самарина А. Омбудсмены и пустота // Независимая газета, 17 августа 2012.
13. Смена курса: пер. с англ. — М: Геликон, 1994.
14. Снакин В. В. Экология и природопользование в России. Энциклопедический словарь. — М: Academia, 2008.
15. Степанов С. А. Основные методологические и содержательные аспекты экологического образования для устойчивого развития в высшем учебном заведении: монография. — М: Изд-во МНЭПУ, 2010.
16. Человек. Философско-энциклопедический словарь. — М: Наука, 2000.
17. Якубов И. WWF против ВВП. Экологи предлагают новые индикаторы устойчивого развития // Российские лесные вести. 25.05.2012.
18. Известия, 15 января 2013.
19. Новая газета, 5 декабря 2012.
20. Союзное Вече, 31 янв. — 6 февр. 2013г.
21. <http://Putin2012.ru/program/3>
22. <http://gtmarket.ru>
23. <http://top.rbc.ru/society/08/01/2013/839564.shtml/>
24. <http://lenta.ru/news/2013/01/16/minjust/>.
25. http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4397/
26. <http://www.krupnov.ru/pubs/2005/01/09/10178/>
27. <http://lenta.ru/news/2012/08/30/mrot/28>
28. http://esl/jrc.it/envind/un_meths/UN_ME001.htm/
29. <http://top.rbc.ru/society/08/01/2013/839564.shtml/>.
30. <http://worldconstitutions.ru/archives/21>
31. Ведомости, 22 января 2013 г.
32. Стърин Е. М., Плаксин С. М. Система государственных услуг как объект мониторинга в Российской Федерации // Вопросы государственного и муниципального управления, 2012. № 4.
33. http://politosophy.ru/o_shkole

Сведения об авторах:

Степанов Станислав Александрович — доктор педагогических наук, президент Международного независимого эколого-политологического университета, председатель ученого совета МНЭПУ, член Совета Ассоциации негосударственных вузов России.

Тарко Александр Михайлович — доктор физико-математических наук, профессор, главный научный сотрудник Вычислительного центра им. А. А. Дородницына Российской академии наук, преподает курс математической экологии в Московском физико-техническом институте.