

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО МЕГАПОЛИСА КАК ФАКТОР ВОСПИТАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ*

Ю. М. Гришаева

Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова, НОЦ ТЭКО, Москва

Sociocultural and Informational Space of Megapolis as a Factor of Children and Youth Ecological Culture Education

J. M. Grishaeva

M. A. Sholokhov Moscow State University for the Humanities, SEC TECO, Moscow

В статье анализируются проблемы влияния социокультурного и информационного пространства мегаполиса на формирование экологической культуры детей и молодежи. Рассматривается феномен экологической культуры личности с позиции адекватной социализации детей и молодежи в условиях урбэкоэкосистемы. *Ключевые слова:* социокультурное пространство, информатизация, экологическая культура, мегаполис.

The article analyses the problem of the influence of socio-cultural and information space of megapolis on the formation of ecological culture of children and youth. Discusses the phenomenon of ecological culture of a person from a position of adequate socialization of children and youth in the conditions of urban ecosystems.

К основным тенденциям современной урбанизации исследователи-социологи относят, во-первых, рост доли городского населения — 73% от общей численности населения — городские жители, 27% — сельские жители; во-вторых, концентрацию городских жителей в крупных городах и мегаполисах (мегалополисах). Мегалополис (от греч. род. п. *megas, megalus* — большой и *polis* — город) — «самая крупная форма городского расселения, образующаяся в результате интеграции главного города с окружающими его поселениями, агломерациями» [11].

В педагогическом терминологическом словаре понятие «социокультурная среда» (синоним — «социокультурное пространство») определяется как «конкретное непосредственно данное каждому ребенку социальное пространство, посредством которого он активно включается в культурные связи общества. Это — совокупность различных (макро- и микро-) условий его жизнедеятельности и социального (ролевого) поведения, это — его случайные контакты и глубинные взаимодействия с другими людьми, это — конкретное природное, вещное и предметное окружение, представленное как открытая к взаимодействию часть социума» [10].

По мнению Г. А. Рукша и Е. А. Кудриной культурное пространство мегаполисов характеризуется рядом признаков, наиболее значимыми из которых являются следующие: социокультурная гетерогенность, диалогич-

ность городского пространства, интенция на инновацию, преобладание интеллектуального характера духовной жизни в больших городах [13]. В условиях мегаполиса современные дети и молодежь включены в очень большое количество культурных связей (событий), дифференцированных в небольших промежутках времени, и довольно «тесно» расположенных в пространстве (как в реальном, так и в виртуальном). Отсюда возникает ощущение «сжатия», «нехватки» времени у сравнительно молодых людей, что раньше (до начала информационной революции) наблюдалось у людей зрелого и пожилого возраста. Данное явление представляет собой следствие, на наш взгляд, очень насыщенного информационного «потока впечатлений», объективных процессов глобальной информатизации, которым подвержена современная молодежь в условиях мегаполиса. Согласно И. В. Роберт [12] информатизация, массовая глобальная коммуникация общества — «это глобальный, социальный, культурный, технологический процесс, особенность которого состоит в том, что доминирующим видом деятельности в социальной сфере, в науке, образовании, культуре, общественном производстве, бизнесе является сбор, накопление, обработка, хранение, передача, использование, продуцирование информации, осуществляемые на основе современных средств информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) для интенсификации любого

* Статья подготовлена при поддержке РГНФ «Экология человека: фактор культуры. Развитие экологической культуры детей и молодежи в информационном обществе» (№ 13-06-00479).

труда, в том числе интеллектуального». Очевидно, что процессы, связанные с информатизацией сегодня становятся ведущими категориями социальной экологии, а сама информатизация выступает как неотъемлемый процесс жизнедеятельности, жизнеобеспечения современного человека в антропосоциоэкокосистеме.

Отсюда вытекает проблема формирования информационно-экологической культуры, проблема самосбережения человека как личности в условиях городской экосистемы.

В настоящее время существует много вариантов определения сущности «экологической культуры личности». Проведенный анализ позволил взять за основу следующие положения авторских концепций о сущности экологической культуры.

С. Н. Глазачев считает, что «Экологическая культура — мера и способ реализации и развития сущностных сил человека, экологического сознания и мышления в процессе духовного и материального освоения природы и поддержания ее целостности» [3]. В. Р. Бганба понимает экологическую культуру «как норму и идеал, ставящий экологически целесообразные ограничения на пути человеческого эгоизма. Понятием «экологическая культура» охватывается такая культура, которая способствует сохранению и развитию системы «общество-природа» [2. С. 89]. В. А. Лось утверждает, что экологическая культура — «форма взаимоотношений человека с окружающей природной и социокультурной средой, в рамках которых обеспечивается адаптация человека (и социума), а также результатов их деятельности к естественной среде обитания. Экологическая культура (экокультура) — искомая коэволюция человека, социума и биосферы, когда «социальное» не противостоит, а дополняет «природное» [8. С. 320]. О. Н. Яницкий в своих трудах говорит о том, что экологическая культура есть «составная часть этики и морали, включающая этические основания отношений общества и среды его обитания» [15. С. 6]. И. И. Мазур стоит на позиции, что экологическая культура — «культура ясного видения действительности, ее системной организации, иерархической целостности. Движение к ней — это одновременно и путь формирования мировоззрения в полном мире, включающего в поле восприятия личности весь пространственный и временной горизонт... Экологическая культура — не еще одно направление, аспект культуры, а новое качество культуры, отражение целостного мира на основе его практического, интеллектуального и духовного постижения» [9. С.4; С.19].

С. Н. Глазачев, С. Б. Игнатов убеждены, что экологическая культура — «в узком смысле понимается как повышение уровня экологической компетентности, овладение знаниями, умениями и навыками природоохранной деятельности эконообразного поведения; в широком смысле — в ее структуру оказываются органично вписанными эконоцентрическое мировоззрение, экологическое сознание, экологическое мышление, гуманистические идеи, общечеловеческие ценности и идеалы, убеждения и принципы, научные и ненаучные знания, умения и навыки экологически обоснованной деятельности, способы

познания, нормы и требования экологического и нравственного императивов, экологическая этика, гражданская и экологическая ответственность и др.» [4. С. 309].

С. Н. Глазачев, С. С. Кашлев описывают экологическую культуру как «внутреннюю детерминанту деятельности, гармонизирующую отношения между человеком и природой» [5. С. 12]. И. И. Легостаев считает, что экологическая культура является интегративным качеством и важнейшим свойством личности, отражающим ее теоретическую и практическую готовность ответственно относиться к окружающей среде. Высокий уровень развития экологической культуры является и целью эколого-педагогической деятельности; ее предмет состоит в создании условий развития экологической культуры учащихся» [7. С. 39]. В. А. Ситаров дает определение экологической культуре как «органической, неотъемлемой части культуры общества, характеризующейся степенью его духовности, степенью нравственности, степенью внедрения экологических принципов в деятельность людей» [14. С. 34]. В. А. Ясвин определяет экологическую культуру как «способность людей пользоваться своими экологическими знаниями и умениями в практической деятельности. Без соответствующего уровня культуры люди могут обладать необходимыми знаниями, но не владеть ими. Экологическая культура человека включает его экологическое сознание и экологическое поведение» [16. С.7].

Представляет интерес методологическая позиция О. С. Анисимова [1], определяющая существо онтологического подхода к проектированию философско-культурологического статуса экологического образования и его основной цели в условиях профессиональной подготовки студентов в гуманитарном вузе — формирования эколого-профессиональной компетентности личности. Согласно О. С. Анисимову [1. С. 8], для более полного понимания содержания понятия «экологическая культура» требуется введение исходных различий уровней общественно-бытия. В простейшей уровневой типологии общественного бытия автором выделены следующие его типы: природное (жизнедеятельность); социокультурное; деятельностное; культурное; духовное. О. С. Анисимов считает, что эти уровни человек может освоить лишь последовательно, усложняя требования к самоорганизации: «...культура, с точки зрения учета базисных механизмов психики и «тела» человека, обращается к интеллекту, к чувствам и мотивациям, к самокоррекции и воле. Для перехода на культурный уровень необходимо вводить высшие основания, например, понятия, категории по экологической эмпирии и нормативности, с учетом требований к порождению высших абстракций (логика, семантика и т.п.). Но пользование интеллектуальными абстракциями высшего уровня предполагает трансформацию мотивов, способов и образцов самокоррекции, всей целостности самоорганизации. Возникает контакт со всеми секторами культуры. В частности, контакты с мировоззренческими, мироотношенческими абстракциями» [1. С. 10]. Вот как об этом рассуждает современный философ В. А. Кутырев: «...к началу третьего тысячелетия

сфера деятельности людей превысила сперва чувственные, а теперь и мысленные возможности людей, трансцендируя в новое состояние, которое в определенном отношении является «постчеловеческим». Собственно (исключительно) человеческая реальность стала частью деятельностной реальности. Мир человека перестал быть равным его дому. Природное бытие людей, физиологические константы их существования (узкий диапазон температур, давления, состава воздуха, в котором мы можем жить) вступают в противоречие с их деятельностной реальностью и при случайном непосредственном контакте с ней (радиацией, излучением, скоростью) терпят поражение. Из средства жизни наше окружение превращается в предмет переработки и средство труда. В современном мире все меньше мест, все меньше времени, где и когда человек действует как целостное телесно-духовное существо. Это глубинная причина проблем экологии и кризиса гуманизма, его перерастания в трансгуманизм: живое за пределами жизни!» [6. С. 17].

Мы согласны, что только проходя поэтапно, последовательно содержание каждого «типа бытия» по «лестнице бытия» можно освоить и содержание экологической культуры. В этом случае экологическая культура становится сопряжена с духовным самосовершенствованием, саморазвитием личности. Как отмечает С. Н. Глазачев, «ограничение складывавшегося тысячелетиями влечения к материальному избытку, развитие и поощрение духовного, их гармоничное сочетание в каждой личности — залог стабильности жизни человечества в складывающихся сегодня цивилизационных условиях. Но мы видим, как далека реальность от этого идеала. И это в очередной раз убеждает нас в том, как велика роль образования и воспитания в устойчивости развития общества в будущем» [4С. 181].

Можно сделать вывод, что экологическая культура — это гуманитарная культура по своей сути, основанная на системном понимании Человеком своего места и своей роли (своих функций) в глобальной экосфере. В основе системного подхода лежит исследование объектов как систем, он ориентирует исследователя на раскрытие целостности объекта и обеспечиваю-

щих его механизмов, на выявление многообразных типов связей структуры сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину.

Под экологической культурой в нашем исследовании подразумевается качественно новая культура личности, наполняющая свойства ее отношений с окружающей социоприродной средой конкретным (в зависимости от уровня экологической культуры) содержанием. «Экологически культурная личность», в свою очередь, представляется нам как уникальный обладатель и трансформатор собственной экологической культуры в направлении развития и обогащения ее внутреннего содержания и внешних проявлений.

Очевидно, что экосистемная методология познания окружающей действительности позволяет увидеть в каждом объекте познания не только его собственную сущность, но нацелена в большей мере на раскрытие взаимосвязей объекта с окружающим миром, на изучение законов устойчивого («поддерживаемого») существования и развития объекта, на понимание механизмов регуляции оптимального взаимодействия исследуемого объекта и окружающей среды. Экосистемная методология познания позволяет систематизировать, иерархизировать все изучаемые объекты и выделить между ними взаимосвязи. Очень важно понимать в данном контексте, что «Все связано со всем» (Б. Коммонер), и новое экологическое мышление основано на экосистемном принципе восприятия, изучения, понимания окружающей среды и места в нем Человека.

Социокультурное и информационное пространство мегаполиса тесно переплетены, что не позволяет однозначно отделить одно от другого. Современные дети и молодежь вовлечены в высокий темп городской жизни, что оставляет очень мало времени и места для ценностного самоопределения, актуализации духовного потенциала личности, направленного на формирование и поддержание эконообразного поведения и деятельности. В этой связи важно акцентировать в целостном образовательном (воспитательном) процессе идеалы духовного самосовершенствования, уделять внимание внутреннему миру ребенка, его актуальной экзистенции.

Литература

1. Анисимов О. С., Глазачев С. Н. Механизмы рефлексивной самоорганизации формирования экологической культуры // Вестник МГТУ им. М. А. Шолохова, серия «Социально-экологические технологии». — М.: РИЦ МГТУ им. М. А. Шолохова, 2011. — С. 7—19.
2. Бганба В. Р. Социальная экология: Учебное пособие. — М.: Высшая школа, 2005. — 309 с.
3. Глазачев, С. Н. Экологическая культура и образование в меняющемся мире [Текст]: Экологическая культура и образование: опыт России и Югославии. Серия: ЭКОС: Россия + Европа / Под ред. С.Н.Глазачева, В.И.Данилова-Данильяна, Д.Ж.Марковича. — Рязань. — 1998. — С. 48.
4. Глазачев С.Н., Игнатов С.Б., Игнатова В.А., Марченко А.А. Экологическая культурология. Педагогическая адаптация — М.: РИО МГТУ им. М. А. Шолохова, 2008.
5. Глазачев С.Н., Каишев С.С., Марченко А.А. Экологическая культура учителя: методическая система, педагогические технологии, диагностика. — М.: Горизонт, 2004.
6. Кутырев В.А. Бытие или ничто. — СПб: Издательство «Алетейя», 2009. — 496 с.
7. Лезостаев И.И. О некоторых путях решения эколого-образовательных проблем России и Казахстана // Экологическая культура и образование: опыт России и Казахстана / Под ред. С.Н.Глазачева и С.Т.Шалгымбаева. — Алматы: Казахский национальный университет им. Аль-Фараби, 2006. — 504 с.
8. Лось В. А. Экология: Учеб. для вузов / В.А.Лось. — М.: Экзамен, 2006. — 478 с.
9. Мазур И.И., Козлова О.Н., Глазачев С.Н. Путь к экологической культуре. — М.: Горизонт, 2001. — 194 с.
10. Педагогический терминологический словарь [Электронный ресурс]. — Новосибирск, 2001. — Режим доступа: http://pedagogical_dictionary.academic.ru/3029.
11. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь [Электронный ресурс]. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с., 1999. — Режим доступа: http://dicacademic.ru/dicnsf/econ_dict/18448
12. Роберт И. В. Развитие дидактики в условиях информатизации образования // Ученые записки ИИО РАО, 2010, №33. — С. 6.
13. Рукиа Г. А., Кудрина Е. А. Мегаполис как социально-культурное явление // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств, 2011. — № 17—2. — С. 202—203.
14. Ситаров, В. А., Пустовойтов, В. В. Социальная экология. — М.: Академия, 2000. — 280 с.
15. Яницкий О.Н. Экологическая культура: очерки взаимодействия науки и практики — М.: Наука, 2007. — 271 с.
16. Ясвин В.А. Формирование экологической культуры. Пособие по региональной экологической политике. — М.: «Акрополь», 2004. — 195 с.