

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: О ПРОБЛЕМЕ КАЧЕСТВЕННОГО ПЕРЕХОДА

Ю. М. Гришаева

Московский гуманитарный педагогический институт, Москва

Sustainable Development: About Problem of Transition Quality

Y. M. Grishayeva

Moscow Humanitarian Pedagogical Institute, Moscow, Russia

В статье анализируется сущность понятия «устойчивое развитие», рассматриваются разные точки зрения на решение проблемы преодоления экологического кризиса, акцентируется роль образования как важнейшего фактора на пути к новому качественному переходу в системе взаимодействия «общество — природа». *Ключевые слова:* устойчивое развитие, экологический кризис, экологоориентированное мировоззрение личности.

The article is dedicated to analysis of main point of sustainable development notion, considering different points of view to decision of ecological crisis overcoming, accenting the role of education as main factor to the new quality transition in «society-nature» system. *Key words:* sustainable development, ecological crisis, personal ecological world view.

Принимая вызовы современности в отношении проектирования будущего существования глобальной социоэкологической системы, места и роли в ней человека как основного регулирующего фактора, научное сообщество сегодня снова обращается к сущности понятия «устойчивое развитие». Понятие «развитие» — динамическая качественная характеристика любого процесса. «Устойчивое развитие» можно представить в виде закономерно сменяющихся этапов сосуществования человека и природы до той степени, пока это сосуществование будет возможным [3]: «Развитие может быть рассмотрено как возникновение новых «порядков». На пути к новому порядку система проходит хаос, период исчезновения прежней структуры и оформления новой. Здесь можно выделить следующие основные этапы: 1) зарождение нового элемента системы; 2) его обособление в системе; 3) отчуждение в системе и отрицание новым элементом всей «старой» системы; 4) наконец, становление новой структуры, нового порядка, новой гармонии или абсолютизация антагонизма между элементами системы и ее возвращение в «нулевое» состояние. Современное «осевое время» характеризуется переходом от третьего к четвертому этапу. Выбор одного из двух вероятных вариантов будущего выпало осуществить именно современным людям». Перспективность разработки и внедрения концепции устойчивого развития с первого взгляда очевидна всем, поскольку устойчивость как качество любой системы не вызывает сомнений по отношению к цели существования самой системы: для того чтобы сохранить целостность, продуктивно развиваться и иметь на выходе новые эмерджентные качества система должна быть устойчивой. Прогрессирующая деградация природных ландшафтов, истощение запасов природных ресурсов, техногенные катастрофы сигнализируют нам сегодня о нарушении целостности глобальной социоэкологической системы. В связи с этим закономерно поставит следующий вопрос: человек, в полной мере осознавая кризисность экологической ситуации, продолжает намеренно вредить самому себе и своим будущим потомкам, разрушая необходимую среду для своего существования? Ответов на этот вопрос, на наш взгляд, может быть несколько. А именно, в первом случае, сама трактовка содержания понятия «экологический кризис» слишком преувеличена в своей алармистской сути и не несет в себе практических выводов как реальная угроза бытию человека в настоящем и будущем. В этом тезисе есть определенная логика, связанная с экономической подоплекой т. н. «зеленых технологий», ограничивающих рост производительности «вредных» предприятий, покупку ими квот на производство и т. д., а значит и снижение их экономической рентабельности в угоду конкурентам. Показательным примером в этом отношении может служить, например, Киотский протокол (1997), имеющий трудности в ратификации рядом стран и еще большие трудности в реальном воплощении в жизнь, в том числе и в России. Продолжая эту мысль, нельзя не сослаться на исследования авторитетных российских ученых (О. Л. Кузнецов, С. П. Капица), которые научно обосновывают несостоятельность экологической проблемы глобального потепления климата за счёт увеличения концентрации парниковых газов в атмосфере в результате промышленной деятельности человека. Профессор О. Л. Кузнецов (Международный университет природы, общества и человека «Дубна») также ставит под сомнение и экологическую проблему истощения озонового слоя в ее взаимосвязи с деятельностью человека. Следует отметить, что данная точка зрения совсем не отрицает необходимость ограничения потребления

природных ресурсов, хотя ее сторонники напрямую не связывают увеличение масштабов потребления за счет неограниченного роста численности людей. С. П. Капица в своей книге «Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество» [2], математически доказывает стабилизацию численности народонаселения к 2025 г. на уровне 12—13 млрд. чел. в результате окончания закономерной и прогнозируемой фазы т. н. «демографического перехода».

Продолжая размышлять, попытаемся развить другой ответ (не исключающий, но дополняющий предыдущий) на поставленный выше вопрос о выборе человечеством стратегии своего развития. Речь идет о пути ограничения потребления вновь извлекаемых из естественной среды ресурсов или об интенсификации производства, включающей разработку и внедрение инновационных технологий, их трансляцию, позволяющую существенно увеличить процент единовременного вовлечения ресурсов в производственные циклы и вместе с тем снижение количества отходов производства. Сюда же следует отнести и решение проблемы утилизации отходов, повсеместное внедрение рециклинга, а значит и экономии ресурсов как ценностной установки, убеждения, входящего составной частью в экологоориентированное мировоззрение личности. Под последним мы понимаем «важнейший компонент экологического сознания человека, как его высшие достижения в формировании и проявлении на каждом возрастном этапе развития личности. Его важнейшими составляющими являются экологоориентированные жизненные ценности и установки, в основе которых лежат самоценность окружающей живой природы в целом и убежденность человека в том, что он вследствие своей разумности несет ответственность за их сохранение» [1]. Принимая во внимание сказанное выше, можно сделать вывод о необходимости формирования массового природоцентрического (синергетического) сознания через экологоориентированное мировоззрение личности. В данном ключе трудно переоценить роль образования вообще, и экологического образования для устойчивого развития (ЭОУР) в частности, для достижения подобных целей — целей качественного перехода на новый виток развития. 57-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН, выполняя положения «Повестки 21», объявила десятилетие 2005 — 2014 гг. декадой образования для устойчивого развития. Ведущей организацией по проведению Декады является ЮНЕСКО. Декада стартовала 1 января 2005 г. и финиширует 31 декабря 2014 г. В 2005 г. Европейская экономическая комиссия ООН при активном участии России приняла стратегию в области образования в интересах устойчивого развития. Все эти факты и события вселяют большую надежду на перспективы экологизации общественного сознания, а значит и на будущий переход в следующую за устойчивым развитием фазу взаимоотношений человека и природы. В заключение приведем высказывание Н. Н. Моисеева, в котором он как нельзя точно определил проблемное поле для последующих дискуссий, имеющих своей целью самый важный выбор для человека — выбор своего будущего:

«Для того чтобы вложить в термин «устойчивое развитие» смысл, отвечающий современным потребностям человечества, надо представить себе перспективу взаимоотношений Природы и общества, очищенную от любых иллюзий как сверхоптимизма, высказываемого апологетами рыночной экономики, так и необоснованного алармизма, лишаящего человека энергии и стремления к поиску. Не менее важно понять, к чему имеет смысл стремиться! Избегать иллюзий и оценить возможности человечества реализовать желаемые цели (которые еще предстоит сформулировать). Это важнейший и необходимейший предмет дискуссий. Цели нельзя придумать: это синтез стремлений людей и знаний о реальных возможностях. Может быть, следует сказать иначе: цели — это стремления и чаяния людей, пропущенные сквозь критицизм научной мысли. Но все это нам еще предстоит осознать» [4].

Литература

1. Иващенко А. В., Панов В. И., Гагарин А. В. Экологоориентированное мировоззрение личности: Монография. М.: РУДН, 2008. 123—124.
2. Капица С. П. Очерк теории роста человечества. Демографическая революция и информационное общество // Никитский Клуб, выпуск 33. М. 2008, 39.
3. Мазур И. И., Козлова О. Н., Глазачев С. Н. Путь к экологической культуре. М.: Горизонт, 2001. 194.
4. Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. — М.: Языки русской культуры, 2000. 70.
5. Повестка дня на XXI век. <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/agenda21>.
6. Стратегия ЕЭК. <http://www.econews.uz>.

Сведения об авторе

Гришаева Юлия Михайловна,
Кафедра естественно-математических дисциплин,
Государственное бюджетное образовательное учреждение г. Москвы
Московский гуманитарный педагогический институт.
E-mail: j.m.g@mail.ru