

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ЭВОЛЮЦИЮ КУЛЬТУРЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Ю. М. Моисеев

Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва

Influence of Globalization on Evolution of Town-Planning Planning Culture

Yu. M. Moiseev

Moscow Architectural Institute (State Academy), Moscow

Методы жёсткого директивного планирования оказываются малоэффективными для решения задач развития в условиях глобализации. Прежние модели планирования не только недооценивали интересы пространственного благоустройства мест, но и не способствовали комплексному решению насущных экологических и социально-экономических проблем городов и регионов. Анализ имеющихся наблюдений позволяет понять то, что эволюция культуры градостроительного планирования связана с изменениями целевых установок, процессуальных отношений и организационных форм управления городами.

Methods of hard-line directive planning are becoming insufficient to meet the demanding tasks of urban development under conditions of globalization. The former models not only underestimated interests of the spatial well-being of places, but did not help to elaborate comprehensive approach to deal with the emerging environmental and socio-economic problems of contemporary cities. The analyses of the available observations and recently conducted researches help understand that the evolution of urban planning culture is determined by changes of goals definitions, procedural relationships and organizational forms of urban governance.

Планирование — важнейшая составляющая в механизме совершенствования управления градостроительными процессами. Глобализация предопределила и продолжает диктовать целый ряд условий развития, предлагая тем самым принципиально новый комплекс задач, которые следует решать не только на местном или региональных уровнях, но и путём совместных усилий в рамках межрегиональных и международных программ. Надо сказать, что анализу глобальных тенденций градостроительного развития, как и мер, принимаемых для совершенствования градостроительного управления, стало уделяться больше внимания в обзорах международных организаций [1].

Говоря о влиянии глобализации на культуру градостроительного планирования, мы пытаемся рассмотреть те тенденции, которые причинно обуславливают и структурно детерминируют её эволюцию. Что же касается самого понимания культуры градостроительного планирования, то мы исходим из определения, представленного в своё время в Докладе о состоянии городов мира за 2004—2005 гг. Тогда было предложено определять культуру градостроительного планирования исходя из того, как оно (планирование) понимается, организуется и выполняется [2].

Задачи обеспечения устойчивого развития городов

В долгосрочной перспективе ни один город не сможет рассчитывать на процветание, если совокупное воздействие урбанизации на глобальные ресурсы достигнет объёма, при котором нарушается равновесие и нормальное функционирование экосистем. Включение понятия «устойчивости» в существующие модели развития означает установление ограничений на права городских предприятий и потребителей в отношении использования имеющихся скудных ресурсов и генерирования не поддающихся биологическому разложению отходов. Пожалуй, сегодня наиболее важным является сокращение потребления невозобновляемых ресурсов и переработки отходов.

Концептуализация принципов устойчивого развития консолидировала принципы рационализации потребления ресурсов, обеспечения социального комфорта проживания и продвижение экономического развития без нанесения ущерба системам жизнеобеспечения планеты. Особо подчеркивая, что все наши деяния не создают угрозы интересам будущих поколений. В контексте населённых пунктов стремление к обеспечению устойчивого развития предполагает определение для себя новых задач в дополнение к тем, которые тра-

диционно относятся к сфере ответственности городских органов власти.

Принимая во внимание как экономические, так и природоохранные компоненты, об успехе в обеспечении устойчивого развития населенных пунктов следует судить по ряду комплексных индикаторов, отражающих:

- качество жизни населения, включая доступность жилья, систем обслуживания и общественно-политическую стабильность;
- расширение механизмов рециркуляции и использования возобновляемых источников энергии;
- надёжное функционирование систем инженерной инфраструктуры и удовлетворение спроса на воду, электроэнергию, удаление жидких отходов и мусора;
- сокращение экологического следа населённого пункта;
- обеспечения переработки и повторного использования отходов, образующихся в результате производства и потребления, и методы их удаления, включая степень воздействия таких отходов на здоровье человека, естественные системы и бытовые удобства.

Органы власти должны создавать условия для повышения и поддержания экономического благосостояния, однако, как свидетельствуют многочисленные примеры, для реализации имеющихся возможностей они не могут не учитывать и интересы коммерческих и промышленных предприятий частного сектора. После приватизации многих государственных учреждений и направлений деятельности в большинстве стран расширение инвестиционных возможностей наблюдается именно в частном секторе.

В некоторых странах отмечают, что частный сектор начинает осознавать экономические аспекты устойчивого развития. Однако во многих регионах позиция частного сектора в целом не столь однозначна, как в плане справедливого и равномерного распределения благ (будь то в рамках современного общества или в отношении будущих поколений), так и в плане обеспечения населения инфраструктурой и услугами. Большинство коммерческих и промышленных предприятий всё ещё предстоит осознать их прямую заинтересованность в обеспечении устойчивого развития, поскольку истощение и деградация окружающей среды делают более вероятными рост затрат на производство и увеличение числа рисков.

Довести это до понимания частным сектором современных экологических проблем — вырастает в новую ответственность для правительства и местных властей. Достижение этой цели не возможно в условиях отраслевой структуры управления. Её рамки должны быть ограничены заданиями комплексных планов территориальной организации экономики на федеральном, региональном и местных уровнях [3]. Пока же основное направление деятельности в отношении окружающей среды в частном секторе заключается в снижении негативного воздействия производства на

здоровье людей и окружающую среду на своих собственных предприятиях и в районах, непосредственно прилегающих к ним.

Весьма неудовлетворительные экологические условия, отмечаемые в большинстве городов мира, являются отражением тех сложных обстоятельств. Застой в экономике и тяжёлое бремя внешней задолженности не позволяют создать надлежащую экономическую базу, с опорой на которую можно было бы совершенствовать методы городского администрирования. У многих стран со слабой экономикой нет иной альтернативы, кроме как усилить эксплуатацию своих природных ресурсов для получения дополнительных бюджетных поступлений. При обсуждении новых структур стимулирования, не следует забывать о том, что эти «структуры стимулирования» должны быть созданы на международном уровне, поскольку только так можно оказать максимальную поддержку экономической стабильности и повышению благосостояния стран с низким уровнем дохода.

Методологическая платформа реформ, помимо укрепления институтов принятия решений и урегулирования конфликтов на коллективной основе, должна включать и новые механизмы территориального планирования. Это потребует развития в системах территориального управления механизмов обратной связи (в том числе и путём переговоров), укрепления правовой базы и совершенствовании общей культуры международного и межрегионального градостроительного планирования.

Также для реализации принципов устойчивого развития необходимо формирование новых союзов и налаживание новых партнёрских связей между участниками градостроительного процесса. Именно, благодаря рациональному администрированию, как отмечалось в материалах Хабитат, создаются те рамки, которые позволяют добиться успеха в стимулировании и поддержке новаторских подходов и формирования новых партнёрских связей на всех уровнях: от домохозяйств и товариществ, до сообществ и союзов на уровне городов и регионов.

Направления реформ управления и развития партнёрства

Реформы управления градостроительством должны обеспечить достижение целей устойчивого развития. Поэтому, именно в рамках города требуется инициировать и реализовать широкий диапазон программ, эффект каждой из которых, возможно, будет и незначительным, но которые в своей совокупности сыграют весьма заметную роль в сохранении климата планеты и её биологического разнообразия за счёт «экологизации» сознания. Одной из инициатив такого рода стала «Глобальная кампания по совершенствованию городского управления», реорганизованная недавно в «Глобальную кампанию за устойчивую урбанизацию».

Для достижения таких целей, важно обеспечивать оптимизацию моделей пространственного поведения и потребления ресурсов. Эти вопросы должны были стать темой опубликованного в 2010 году доклада «Планирование устойчивых городов», посвящённого именно этим вопросам [4]. Несмотря на интерес темы, данный доклад не только представил несколько одностороннее понимание планирования, но и, политизируя задачи планирования, он излишне акцентировал проамериканскую (или англо-саксонскую) модель управления территориальным развитием.

Рациональное администрирование означает умение справляться с коллизией целей и требований, обусловленных различиями в интересах. Оно также полагает, что городские власти должны следить за состоянием качества среды и способствовать поощрению и продвижению новаторских инициатив. В проведении реформ сохраняет свою важность и принцип децентрализации, предполагающий передачу ответственности, обязанностей и функций контроля над ресурсами на тот уровень, где их выполнение будет наиболее эффективным. При этом особо подчеркивается, что для достижения устойчивого развития повсеместно требуются развитие соответствующих институтов и налаживание партнерских связей между различными субъектами деятельности.

Принцип «стимулирования» представляет тот стержень, на котором зиждется сама «стратегия поощрения». Весь её смысл был направлен на активизацию и продвижение всей гаммы крупных и мелких инициатив, инвестиций и вложений со стороны частных лиц, домохозяйств, общин, частных предприятий и благотворительных организаций. В отличие от предыдущих установок, в рамках нового подхода, городские власти, как и центральные правительства, должны были стать лишь инициаторами развития городов. Их роль меняется, поскольку функция непосредственной инвестиционной деятельности переходила в руки частного сектора.

Концепция стимулирования была основана на понимании того, что инвестиционная деятельность, как и многие другие проводимые мероприятия, влияющие в своей совокупности на достижение целей развития и воздействующие на среду, осуществляются большей частью за рамками «управления градостроительным развитием». Эта деятельность преимущественно проводится без непосредственного контроля со стороны органов власти, причём даже в тех случаях, когда они, так или иначе, регулируют её.

Хотя признавалось, что без мер контроля и регулирования и их тщательного соблюдения, деятельность одних частных лиц и предприятий может иметь неблагоприятные побочные эффекты для других. Поэтому, недопущение этого виделось одной из основных задач управления развитием. Таким образом, одним из ключевых вопросов и наиболее важной задачей для администрации города является выбор необходимого механизма «стимулирования», позволяющего успешно дополнять усилия частных лиц, домохозяйств, общин и доброволь-

ных организаций и обеспечивать более тесную координацию этих усилий, содействуя дальнейшему совершенствованию города.

Проводимый анализ практики управления на местах показывал, что наиболее заметное влияние на процесс развития городов уже в 90-е годы стали оказывать разного рода гражданские объединения и организации на низовом уровне, неправительственные организации, коммерческие и промышленные предприятия, а также и международные агентства по оказанию помощи. С тех пор, круг участников градостроительной деятельности также расширялся. Всякого рода гражданские объединения имеют самые различные названия и известны также как «группы или организации на уровне общин». Все они представляют ту или иную форму первичных организаций жителей или трудящихся города с целью расширения своих возможностей для борьбы с теми или иными неблагоприятными для них факторами. Такие объединения, как правило, формируются по месту жительства или по месту работы.

Неправительственные организации имеют самые различные формы и значительно варьируются по масштабам и направлениям своей деятельности. Отличаются они и по своим размерам, от крупных и хорошо организованных институтов, действующих на глобальном и региональном уровне, до совсем небольших организаций, работающих на уровне микрорайона и имеющих более чем скромный бюджет. По ориентации своей деятельности они варьируются от организаций, использующих, основанный на широком участии подход в работе с различными группами и их организациями, до институтов и фондов, занятых поиском новаторских подходов к решению проблем градостроительного развития.

Неправительственные организации, со времени своего появления, стали заполнять бреши, образующиеся в системе градостроительного управления. Масштабы решаемых ими задач колеблются от небольших проектов, выполняемых для улучшения положения в каком-либо конкретном микрорайоне до действий, направленных на пересмотр политики, проводимой правительствами и международными агентствами. В обзорах Хабитат выделяются три основных функции этих организаций:

- стимулирование самостоятельной деятельности населения (активисты, организаторы или консультанты: совместно с организациями на местном уровне);
- посредничество между населением и властями, контролирующим доступ к ресурсам, товарам и услугам;
- консультативная помощь государственным учреждениям при внесении изменений в проводимую политику, направленных на повышение местного доступа к ресурсам и их более свободное использование с учётом местной специфики.

Как и многие другие общественные организации, они стали помогать развитию партнёрских отношений. Теперь можно найти немало примеров парт-

нерства государственного и частного секторов в реализации градостроительных проектов. В рамках доктрин 90-х годов акцент делался на то, что государственный сектор занимается вопросами определения регламентов землепользования и застройки, формирования программ развития инфраструктуры и координация инвестиционной деятельности для её создания. Частный же сектор занят мобилизацией ресурсов для реализации программ жилья и инфраструктуры, к тому же — через развитие рыночных механизмов — он совершенствует механизм распределения жилья и работу систем инженерного и социального обслуживания [5].

Совместная работа обещает взаимные выгоды. К числу потенциальных выгод для государственного сектора относятся: проведение реконструкции районов, пришедших в упадок; оживление экономической деятельности и увеличение поступлений от налогов по мере повышения интенсивности освоения городских территорий; финансовая прибыль от предоставления коллективной аренды на землю и от совместных проектов развития. Ещё одним новшеством является так называемое «инфраструктурное стимулирование» национального развития, предусматривающее максимальное использование государственных инвестиций для развития дорог и инженерных сетей, которые обеспечат и развитие национальной экономики, и будут способствовать повышению качества градостроительного развития, и укреплению роли частного сектора в этом развитии.

Так перед национальными правительствами встала задача следить за тем, чтобы социальное и экологическое воздействие проводимой ими макроэкономической и отраслевой политики не приводило к обострению тех самых проблем, на решение которых должна быть направлена политика обеспечения устойчивого развития. Для достижения целей в области городского развития, которые также ориентированы на содействие устойчивости, требуются как стимулирование, так и регулирование.

Любому муниципальному совету трудно действовать в одиночку. Координационные механизмы также способствуют объединению усилий в решении общих задач. Одной из таких задач — является задача устойчивого развития. Здесь ключевая роль отведена национальным правительствам, поэтому они, посредством развития нормативно-правовой базы и развития механизмов координации с местными властями должны решать вопросы перевода экономического и территориального развития в русло экологической устойчивости. В международном плане на них лежит ответственность за достижение договорённостей по рациональному использованию природных ресурсов всей планеты. На национальном уровне они должны создавать рамки, определяющие условия гармоничного освоения пространства, не нарушающие устойчивость развития на местном и глобальном уровнях.

Пути сокращения «экологического следа» городов

Как отмечалось выше, «экологический след» городов во много раз больше зависит от экологической продуктивности района, в котором расположен город, нежели от самого города. Имеется ряд мер, способных уменьшить экологический след любого города. Они могут быть обеспечены, благодаря:

- увеличению продуктивности территорий, производящих биомассу (сельскохозяйственные культуры, древесина для производства строительных материалов;
- уменьшению отходов или увеличению их переработки;
- повышению эффективности утилизации и рециркуляции материалов;
- повышению эффективности использования ресурсов (воды, электроэнергии и других природных ресурсов);
- сокращению теплопотерь зданий и сооружений, а также перевозимых или транспортируемых ресурсов (например: вода, перегретый пар).

В последние годы на международном уровне появился целый ряд новаторских подходов, примерами которых, в частности, могут служить деятельность Программы городского управления по разработке положений для планирования и управления природоохранной деятельностью и работа Комитета ОЭСР по оказанию помощи в целях развития над разработкой процедур проведения оценок экологического воздействия. Международные организации также стали уделять всё больше внимания природоохранным вопросам в рамках своих программ. Так, Программа устойчивого развития городов, представляющая собой совместную инициативу Хабитат и ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде), направлена на повышение потенциала муниципальных органов власти и других партнеров в государственном, частном и общинном секторах для планирования и управления деятельностью в области охраны окружающей среды.

Для этого, разумеется, требуется участие всех членов международного сообщества. Одной из ключевых международных задач в течение следующих нескольких десятилетий будет решение проблемы, касающейся дальнейшего стремления некоторых стран к увеличению своего богатства (причём большинство из них отдаёт явное предпочтение минимальному ограничению уровней своего потребления) в рамках глобального признания ограниченности ресурсов биосферы. Кроме того, своё влияние на качество городской жилой среды оказывают международные факторы, которые выходят далеко за рамки компетенции и возможностей национальных и муниципальных органов власти. Для решения этих проблем требуются действия [6].

Модели потребления и, в особенности, использования невозобновляемых ресурсов стали активно обсуждаться, начиная с 70-х годов прошлого века. Сегодня они требуют не только пристального внимания, но и самых решительных действий. Возьмём Лондон, как далеко не худший пример в плане решения проблем окружающей среды. Так вот, его экологический след сегодня оценивается в 49 млн. га, что в 293 раза превышает территорию самого города. На глобальном уровне мы видим, что экологический след нашей общей деятельности уже превышает ресурсный потенциал планеты. Приведённые ниже иллюстрации характеризуют динамику по регионам. Что же предстоит сделать? Много! Возвращаясь к нашему примеру — по имеющимся оценкам, только для обеспечения устойчивого развития Лондона, необходимо сократить его экологический след на 35% к 2020 году и на 80% к 2050. Задача неимоверная, но поиск путей устойчивого градостроительного развития и совершенствования процедур территориального планирования продолжается.

Переход от глобальных программ к действиям на местах

От инициатив местных органов власти зависит будущее состояние окружающей среды. Поэтому, для реализации «Повестки дня на XXI век» местным органам власти отводится весьма важная роль. Являясь для населения самой первой инстанцией власти, местные органы играют жизненно важную роль в просвещении населения, мобилизации его потенциала и удовлетворении его потребностей в интересах обеспечения устойчивого развития. Процессы подготовки местных повесток дня на XXI век варьировались в зависимости от многих факторов развития города, поскольку отражали различные местные контексты, в которых они могли бы быть успешно осуществлены [7].

Политическое значение общественных и неправительственных организаций существенно возросло с развитием демократических форм управления. Общественные организации играли важную роль в возникновении и развитии движения экологической направленности. Наиболее наглядно это проявлялось в районах, где наибольшую обеспокоенность вызывали токсичные промышленные отходы, или в тех местах, где предполагалось организовывать свалки местного значения. Активность подобных выступлений на «нижнем уровне» нередко была направлена против муниципалитетов, регулирующих землепользование и контролирующих очистку сточных вод, от которых зависело состояние окружающей среды в общинах, где люди жили и воспитывали своих детей [8].

Методологии участия определяют инструменты и механизмы для реализации интересов членов общины в проектах развития или для предоставления жителям конкретного населённого пункта возможности

разрабатывать, осуществлять и проводить оценку своих собственных инициатив. Участие населения в настоящее время признано в качестве важного компонента успешного осуществления программ развития, хотя этот термин используется в самых различных значениях. Основанные на широком участии подходы предполагают содействие максимальному вовлечению населения для осуществления мониторинга процесса развития. Эти подходы, как правило, инициировались организациями, занимающимися практической деятельностью в области развития, и учреждениями, обеспокоенными тем, чтобы разработкой процесса принятия решений занимались преимущественно профессионалы.

Позиционные установки и принципы градостроительного планирования

В условиях глобализации, как отмечалось в ряде публикаций и обзоров, растёт ответственность местных органов власти за выполнение задач по разработке градостроительных программ и планов, регулированию землепользования и застройки. Развиваются механизмы расширения роли частного сектора, групп и организаций на местном уровне, а также общественных и неправительственных организаций в решении задач градостроительного развития. Правда, полномочия местных органов власти по подготовке планов, регулированию землепользования и координации деятельности государственного и частного секторов, связанной с освоением и застройкой земельных участков, нередко весьма существенным образом ограничиваются региональными или центральными властями.

Централизованное управление, как показывают некоторые эксперты, могло считаться допустимым в то время, когда городской сектор был достаточно мал, однако всё усиливающиеся потребности, обусловленные стремительным ростом городов, делают излишне централизованный подход всё менее и менее уместным. То, насколько делегирование или децентрализация полномочий являются необходимыми, зависит от общенациональных и местных политических реалий: от зрелости гражданского общества и лояльности политической элиты.

Методы, которыми оперировали в условиях жёсткого директивного планирования, оказываются малоэффективными в новых условиях, особенно при полном или частичном отсутствии механизмов координации развития. Более того, предыдущая парадигма планирования недооценивала приоритеты интересов на местах, означая, что адресаты плана из-за политических лозунгов элиты практически не могут ответить на требования и насущные запросы на местах. Проведённый нами анализ позволил систематизировать наблюдения и объединить отмечаемые факторы в три группы, а именно: целевые установки, процессуальные отношения и организационные формы. Мы не можем заявлять, что этот перечень является исчерпывающим. Однако, на наш взгляд, имен-

но эти три группы факторов отражают влияние глобализации на культуру градостроительного планирования.

Целевые установки оказали существенное влияние на эволюцию содержательной направленности процесса градостроительного планирования. Особо следует отметить направленность на гармонизацию общественного развития, консолидацию стратегических целей для обеспечения удобства проживания и совершенствование парадигм экономического развития. В рамках новых парадигм градостроительного планирования, его целевые установки направлены на:

- Достижение оптимальных параметров качества жизни в городе: Любые изменения в градостроительных системах, вызванные территориальным расширением, демографическим ростом, функциональным насыщением, связаны со сменой оценок качества среды проживания и положения на рынках недвижимости. Все это ставит перед городом целый ряд сложных задач связанных, прежде всего с обеспечением экологического комфорта среды проживания.

- Обеспечение устойчивого и гармоничного развития: Начиная с 90х годов, активно муссируется вопрос о моделях потребления ресурсов и, в частности, вопрос потребления невозобновляемых ресурсов. Тезис международных конференций о том, что решения, принимаемые на местах, требуют глобального мышления, является тому примером. Концепция устойчивого развития обрела в наши дни глобальное звучание и легла в основу многих документов, принятых международным сообществом. В градостроительной политике и практике она является ответной мерой на усиливающуюся напряженность экологопространственных и ресурсных отношений.

- Развитие экономики образов и символов: Образ города имеет много значений, среди которых и литературные эпитеты, и политические клейма. Особое его значение связано с привлечением бизнеса и, соответственно, мест приложения труда. Мировой опыт богат примерами решения таких задач, Правда, сегодня эти задачи обретают новые инструментальные значения, связанные с развитием экономики образов и символов. Инвестируя в экономику символов, города повышают своей конкурентоспособность, не говоря о развитии информативности среды, её образности, а в конечном итоге — градостроительной культуры.

Процессуальные отношения в условиях глобализации претерпевают существенные изменения. Оценка этих изменений широко обсуждается в научных исследованиях. Акцент при этом делается на политический контекст градостроительного развития и необходимость совершенствования самого механизма градостроительного планирования. Совершенствование содержания градостроительных проектов и эффективность самой градостроительной службы, которую нам предстоит сформировать, акцент делается на то, чтобы:

- Развивать градостроительное планирование как систему самообучения и саморазвития: Глобализа-

ция связана с распространением передовых норм и стандартов, а потому и ставит перед городскими и муниципальными властями качественно новые задачи. Эффективность решения этих задач во многом зависит от способности городских и муниципальных властей ответить на требования нового времени. В новых условиях развития повсеместно требуется не только более эффективно использовать уже имеющихся ресурсов, но и уметь мобилизовать передовые технологии и инновации. Такого рода инновации необходимы для повышения общественного благосостояния, обеспечение занятости населения и достижения эффективности использования территории, сокращения потребления ресурсов и улучшения качества жизни.

- Включать градостроительное планирование в политический процесс: Исторически сформировавшаяся роль городского планирования связана, с одной стороны, с обеспечением сбалансированного городского развития в целом. Ныне он дополнен важной задачей координации процесса принятия решений относительно строительства новых объектов или реконструкции уже существующих. В этой связи аналитики все больше внимания обращают на политическую результативность территориального планирования. Генеральный план города это результат переговоров, это инструмент политических соглашений, т. е. соглашений между всеми теми, кто входит в заметно расширившийся круг участников градостроительной деятельности.

- Совершенствовать градостроительное планирование за счет развития системы обратной связью: Обратная связь важна для совершенствования территориального управления городом. В новых условиях оно должно строиться на принципах коллегиальности, гласности, открытости и с полным учетом мнений всех заинтересованных сторон. Как известно, оценку политических успехов градостроительства можно вести с помощью системы индикаторов. Показатель качества жизни — один из них, поскольку именно он отражает эффективность развития и функционирования социально-экономических подсистем на разных уровнях города и региона. Совершенствование градостроительного планирования невозможно без включения механизма обратной связи для оценки принимаемых решений и эффективности проводимой градостроительной политики.

- Рассматривать градостроительное планирование как инновационную практику: Исследования практики планирования демонстрируют развитие широты и разнообразия подходов. В одних ситуациях это рассматривается как процесс консолидации информации относительно градостроительных ресурсов и территориальных потребностей, как текущих, так и перспективных. В других ситуациях градостроительное планирование рассматривается как важный инструмент, встраивающий в механизм формирования социально-экономической политики четкую логику и структурность городского развития.

• Формировать градостроительное проектирование как правовой документ: Градостроительное проектирование это процесс, результат процесса, результатом которого становится документ обеспечения пространственного порядка. В этой своей ипостаси планировочный документ работает как элемент системы законодательной власти. Разделение и баланс функций между ветвями исполнительной и законодательной власти является важнейшим условием развития демократии.

Организационные формы также претерпевают изменения, вызванные насущной необходимостью развития эффективного и конкурентного города. К сожалению, во многих наших городах инновационная практика не обрела адекватных форм. В таких случаях организационные формы не адаптируются к новым потребностям, а потому «производство пространств» не удовлетворяет «потребностей», распределительные механизмы функционируют неэффективно, а процесс принятия решений теряет свою своевременность и адекватность из-за множества барьеров. Роль градостроительного планирования в социально-экономическом развитии городов общеизвестна. Сегодня задача его совершенствования связывается с тем, чтобы:

• Способствовать повышению эффективности социально-экономического развития: Процесс градостроительного развития — детерминирован совокупным действием многих экономических, экологических, социальных и политических факторов. Следует отметить, что поиск ответов на разрешение городских проблем ведется и через совершенствование организации территориального планирования. Результаты этого поиска связываются с выработкой гибких систем планирования, которые могли бы больше соответствовать динамике социально-экономического развития. Делается попытка решить насущные задачи городского планирования, в рамках стратегических планов социально-экономического и политического развития городов.

Литература

1. Эти вопросы были освещены в Глобальном докладе о населённых пунктах за 1996 год «Урбанизирующийся мир», см.: UNCHS (Habitat) An Urbanizing World: Global Report on Human Settlements 1996. Oxford: Oxford University Press. Необходимость проведения реформ и совершенствования градостроительства были отражены в «Повестке дня Хабитат», принятой Конференцией ООН по населённым пунктам (Хабитат II) в Стамбуле. Целый ряд международных инициатив был предпринят в последующие годы, как для реализации Повестки дня Хабитат, так и для принятой ранее Конференцией ООН по окружающей среде и развитию — Повестки дня на XXI век. Динамику градостроительства в условиях глобализации проанализировал Глобальный доклад 2001 года «Города в глобализирующемся мире» (UNCHS (Habitat) Cities in a Globalizing World: Global Report on Human Settlements 2001. London: Earthscan).
2. UN-Habitat (2004) The State of World's Cities 2004/5: Globalization and Urban Culture. London: Earthscan

• Обеспечивать эффективность работы инструментов пространственного регулирования: Отсутствие эффективного механизма территориального регулирования ведет к конфликтности развития, демонстрируемого сейчас в ряде развивающихся стран. Проводимые исследования говорят о том, что кризис планировки вызван тем, что методическая база территориальной организации неадекватна задачам социально-экономического развития.

• Создавать условия для полноценного развития материальной, духовной и пространственной культуры: Какие организационные формы будут способствовать развитию культуры? Эта важно, поскольку именно планированию отводится ведущая роль в формировании общей картины представлений о пространственных перспективах городского развития. Эта сложная роль, поскольку в рамках процесса развития, предполагает суммирование индивидуальных представлений и координацию отраслевых приоритетов.

В условиях глобализации перед городами открываются не только новые возможности, но и новые обязанности и заботы. Глобализация открывает много возможностей, чтобы пользоваться плодами передовых достижений, получать более качественное обслуживание, подключаясь к глобальным рынкам товаров и услуг. Однако для этого города и самим необходимо поставлять товары и услуги на эти глобальные рынки. Это невозможно обеспечить без совершенствования системы управления территориальным развитием. Переход к новым моделям планирования требует более тесной координации функций градостроительного планирования со всеми участниками градостроительного процесса. Помимо этого, как показано выше, переход к новым моделям развития требует и перемещения центра тяжести работы по планированию на местные уровни и создания на этом уровне градостроительной службы.

3. Митягин С. Д. Пространственное планирование как инструмент устойчивого развития Российской Федерации <http://gugenplan.spb.ru/index.php?id=133&l=RU>. 2006
4. UN-Habitat. Planning Sustainable Cities: Global Report on Human Settlements 2010. London: Earthscan. 2010.
5. Ткаченко А. Я. Системный взгляд на совершенствование структуры градостроительного информирования, в сб. 2009.
6. Моисеев Ю. М. Горизонты самодостаточности градостроительной теории и практики. Архитектура и Строительство России №6, 2010. 2—15.
7. Глава 28 «Повестки дня на XXI век».
8. Моисеев Ю. М., Норкин К. Б., Сагалов Ю. Э., Соколов М. М. Задачи индексации городского развития и управления (Несомкнутый круг рассматриваемых вопросов). Вопросы экономики переходного периода №3, 2007.