

КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КАК НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

С. А. Степанов

Международный независимый эколого-политологический университет, Москва

The Concept of Sustainable Development as Scientific Theoretical Basis of Ecological Culture formation

S. A. Stepanov

International Independent University of Environmental & Political Sciences, Moscow

В статье излагаются вопросы реформирования образования, кризис которого является одним из вызовов глобализации. Дается широкая аргументация вывода о том, что экологическое образование и формирование экологической культуры является основой образования в интересах устойчивого развития и методологической базой содержания модернизации образования в рамках Болонского процесса. *Ключевые слова:* глобализация, устойчивое развитие, стратегия образования, модернизация образования, экологический императив, вызовы и риски глобализации, мировоззрение молодежи, экологическая культура.

The questions of education reforming are stated in this article. Crisis of this education is one of globalization challenges. The conclusion that ecological education and formation of ecological culture is the base of education in the interests of sustainable development and methodological framework of content of modernization of education in the framework of Bologna process is broadly reasoned. *Key words:* globalization, sustainable development, education strategy, education modernization, Ecological imperative, challenges and risks, Ideology of young people, Ecological culture.

Современная цивилизация, перешагнув рубеж XXI века, обнаружила столько изменений, происшедших в прошлом, двадцатом веке, что еще много поколений людей будет изучать и обсуждать феномен этого времени.

Цивилизационные разломы и глобализация

XX век принято называть веком цивилизационных разломов и противостояний, вызванных мощными процессами социально-экономической, индустриальной и научно-технологической модернизации «т. е. непрерывного совершенствования технологической и технической основы цивилизации и подстройки к ней общественных организационных структур» и, что является «составляющей общего процесса развития челове-

чества, если угодно, процесса антропогенеза, поскольку он связан и с преобразованием экологической ниши человека и с изменением самого человека» [13].

Острота цивилизационных разломов вызвана в свою очередь глобализацией¹ — возникновением обширных экономических и информационных сетей, связывающих воедино все страны и отдельные части мира.

Глобализация породила вызовы², в том числе:

— масштабность изменений — по сравнению с началом прошлого столетия численность населения мира увеличилась в четыре раза, а мировая экономика выросла в 17 раз; в 1900 году насчитывалось несколько тыс. автомобилей, в конце 1999 г. — 501 млн.; в начале прошлого века в качестве энергоносителя использовалось в мире несколько тыс. баррелей нефти в день, к концу 1997 г. — 72 млн. баррелей в день; в 1949 г. пред-

¹ Глобализация — слияние национальных экономик в единую общемировую систему, основанную на быстром перемещении капитала, новой информационной открытости мира, технологической революции, приверженности развитых индустриальных стран либерализации движения товаров и капитала, коммуникационному сближению, планетарной научной революции; для нее характерны межнациональные социальные движения, новые виды транспорта, телекоммуникационные технологии, интернациональная система образования. — Глобалистика. Энциклопедия. ОАО Издательство «Радуга». М.: 2003, с. 181.

² Понятие «вызов» введено в научный оборот в середине прошлого века английским ученым А. Дж. Тойнби. «Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу, чем переводит себя в более высокое и более совершенное с точки зрения усложнения структуры состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию» [20].

сказывалось что «компьютеры будущего будут иметь всего 1000 радиоламп и весить всего лишь 1,5 т.». Сегодня средний компьютер массой около 2 кг (ноутбук) может обрабатывать данные быстрее, чем самые большие электронно-вычислительные машины в середине столетия [17];

— информационную революцию — бурный рост сети Интернет, число серверов в которой возросло с 376 тыс. в 1990 г. более чем до 30 млн. в 1998 г., намного превысил рост тяжелой промышленности в период ее расцвета [17]. На основе информационных технологий происходит изменение структуры хозяйственной деятельности и резкое развитие отраслей услуг, как системообразующего сектора хозяйства; радикально меняется материальная база, характер и содержание операций: расширяется набор услуг, особенно заметно — финансовых, телекоммуникационных, деловых; сформировался целый комплекс новых отраслей информационного профиля — мобильной телесвязи, услуг по обработке потоков разнообразной информации, разработке программного обеспечения, системной интеграции, управлению и обслуживанию информационных систем³. «В моем сознании, — отмечал академик Н. Моисеев, — этот процесс ассоциирован с развитием коллективного интеллекта, ... явление, которое однажды позволит говорить об утверждении на планете информационного общества» [13].

— глобальный рынок, породивший мир транснациональных корпораций (ТНК), сметающий национальные границы и устанавливающий новый экономический миропорядок. К 2005 г. объем осуществленных ими за рубежом прямых инвестиций превысил 10,6 трлн. долл., что эквивалентно 17,5% мирового ВВП; 77 тыс. ТНК имеют свыше 770 тыс. зарубежных филиалов с общим объемом продаж 22,2 трлн. долл. США [11]. К сложившимся мировым экономическим центрам — США, Япония, Европейский союз добавились новые крупные экономические силы: Бразилия, Россия, Индия, Китай (БРИК). Особенность глобального рынка в том что «он не может управляться единой шкалой целей; он служит всему многообразию отдельных и несопоставимых целей всех своих отдельных членов» [22], что приводит к дальнейшему увеличению разрыва между богатыми и бедными и росту социальной и политической нестабильности;

— международный терроризм, социальной базой которого становится неравномерное экономическое развитие, деление мира на благополучный Север и бедный Юг. Это явление усиливается и осложняется также религиозным экстремизмом и радикализмом, межнациональными распрями и сепаратизмом. Вслед за экономическими и политическими причинами кон-

фликтов все большее значение имеют конфликты культуры, т. е. «на линиях цивилизационных разломов, благодаря противоречиям, которые стимулируются модернизацией, уже возникают «фронты» [13].

В тоже время глобализация — это первая в истории человечества попытка глобальной экономики умножить богатства мирным путем, т.е. само богатство стремится к воспроизводству мирным способом, не при помощи войны, а при помощи мира.

События в Ираке, Иране, в Югославии (1999 г.) показывают, что в истории человечества будет еще немало случаев решения локальных экономических интересов военными методами. Но в том, что глобальный рынок и мир ТНК заинтересован больше в мирном решении умножения своих богатств, несомненно. И эта тенденция по мере развития рыночных отношений будет усиливаться.

Военные конфликты и акты терроризма являются реальностью нашего времени. И зачастую причины этого — «массовое глобальное политическое пробуждение человечества и углубляющееся понимание им невыносимого неравенства условий жизни людей» [2].

В свете последних мировых событий, исходя из диалектики исторического развития, важно помнить, что противостояние Запада и России не исчерпано, ибо в его основе глубинные цивилизационные противоречия «между Западной цивилизацией как агрессором и другими цивилизациями как жертвами» [20];

— глобальный экологический кризис, вызванный разрушением или деформацией естественных экосистем (лесных, тропических, степных, лесотундровых и т. д.) и приведший к сокращению биоразнообразия и глобальному потеплению земного климата. Кризис усугубляется истощением природных ресурсов, стремительным накоплением в окружающей среде отходов хозяйственной деятельности человека.

«На протяжении долгих столетий биосфера безуспешно сопротивлялась с этой разрушительной деятельности человека. Но, начиная с первых лет XX века во всех средах возникли никогда ранее не наблюдавшиеся разнонаправленные изменения, скорость которых неуклонно растет, причем подобных темпов изменения окружающей среды природа еще не знала. А это означает только то, что ее собственные регулятивные механизмы неспособны уже противостоять губительному влиянию цивилизации» [4].

Академик Н. Н. Моисеев утверждал, что во взаимодействии с окружающей средой Человек нарушил договор с Природой и по мере приобретения новых знаний люди более отчетливо увидят ту «Роковую Чер-

³ В США 2000 г. из 10 отраслей с высокой долей информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в составе основных фондов 8 отраслей относились к услугам — оптовая торговля, связь, деловые услуги, сфера образования, финансовые услуги и страхование, розничная торговля, здравоохранение и юридические службы. Доля занятых в сфере услуг в ВВП (валовой внутренний продукт) развитых стран к 20020 году ожидается 80—85% [11].

ту, которую человечество не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах» [13].

При всем том множестве полезного, что несет с собой глобализация (экономический рост, улучшение жизни миллионов людей, уменьшение чувства изоляции, расширение доступа к знаниям, списание долгов части беднейших стран мира, развитие и продвижение во все большие страны мира современных технологий, открытие новых рынков и отраслей деятельности и производства, рост общественного самосознания миллионов людей и формирование гражданского общества), большому числу стран глобализация не принесла ожидаемых экономических и политических выгод. Продолжается линия развитых стран мира по обеспечению себе непропорционально большей доли выгод за счет развивающихся стран, участились и стали глубже экономические кризисы, усугубленные провалом Международного Валютного Фонда (МВФ), который не справился со своей первоначальной миссией поддержания глобальной стабильности, в результате по некоторым оценкам почти сто стран испытали кризисы [18].

Переход от социалистической к рыночной экономике привел к социально-экономическому коллапсу, особенно, в странах — бывших республиках СССР (В связи с этим Дж. Стиглицц дает удручающее сравнение экономик России и КНР: «Большой контраст, чем переход к рынку в России, организованный международными экономическими институтами, и переход к рынку в Китае, программа которого была разработана собственными силами, трудно себе представить. Если в 1990 г. внутренний валовой продукт (ВВП) Китая составлял 60 процентов от российского, то к концу XX в. соотношение стало обратным. В то время, как в России произошел беспрецедентный рост бедности, Китай пережил беспрецедентное сокращение» (выделено — С. А.) [18].

Но самое негативное последствие глобализации — усиление глобального истощения мировых энергетических и минеральных ресурсов, а также антропогенное воздействие на окружающую среду, грозящие благополучию не только будущим поколениям людей планеты, но и нынешнему поколению живущих.

«Бюрократический социализм рухнул, — утверждал известный германский эколог Эрнст фон Вайцзекер, — потому что не позволял ценам говорить экономическую правду. Рыночная экономика может погубить окружающую среду и себя, если не позволит ценам говорить экологическую правду» [16].

Следует согласиться с известным российским исследователем К. Лосевым, отмечающим, что до «XX века глобализация была чисто внутренним явлением цивилизации, но после превышения цивилизацией порога устойчивости окружающей среды на все цивилизационные процессы стали накладываться экологические ограничения» [7].

В докладе Национального совета по разведке США «Проект 2020», подчеркивается: «мы рассматриваем глобализацию — как рост взаимозависимости, выражающейся в расширении потоков информации, технологий, капиталов, товаров, услуг и людей во всем мире — как всеобъемлющую мегатенденцию, сила которой настолько велика и вездесуща, что будет определять все прочие главные тенденции в мире 2020 года». В этом Документе делается акцент на последствиях воздействия глобализации на экономику мира в связи с обостряющимся соревнованием за ресурсы, которое усугубляется повышением спроса на нефть и перебоями в его поставках. И это обстоятельство становится одним из ключевых неопределенностей будущих десятилетий [5].

Альтернативой хаосу глобального экологического кризиса может быть только глобальная экологическая революция — «мирная революция экологии. Ее цели — выживание и благополучие человека. Это революция гуманизма, путь любви и счастья, здоровья и радостей для всей планеты» — утверждал в своем экологическом манифесте известный эколог-просветитель и общественный деятель Н. Ф. Реймерс [15].

Концепция устойчивого развития — ответ на вызовы глобализации

Таким образом, из всех указанных выше негативных последствий глобализации и ее вызовов обозначается ведущий императив — экологический, т. е. совокупность природоресурсных и энвайроментальных⁴ условий, необходимых для выживания человечества в период экономических и социально-политических кризисов. Эти проблемы начали широко и на высоких уровнях обсуждаться в середине прошлого века. Международная группа выдающихся бизнесменов, государственных деятелей и ученых, объединенных в Римском клубе, предложил группе американских ученых в Массачусетском технологическом институте (МТИ) провести исследование причин и долговременных последствий роста численности населения планеты, промышленного капитала, производства продуктов питания, потребления ресурсов и загрязнения окружающей среды. Результатом исследования с использованием компьютерной модели World3 стало издание в 1971 г. книги «Пределы роста», содержащей главный вывод: физические пределы использования человеком материальных и энергетических ресурсов планеты будут достигнуты через несколько десятилетий. Это исследование вызвало шок в мире, так как в нем отрицался экономический рост как единственный путь социального прогресса. Это было исследование о грядущей глобальной катастрофе и необходимости коренного изменения путей

⁴ Энвайроментальный (от англ. environment) — относящийся к окружающей среде.

развития цивилизации. Оно явилось предтечей последующей деятельности ООН по выработке концепции устойчивого развития. В 1991 г. эти же исследователи в книге «За пределами роста» сделали новые неутешительные выводы: человечество находится за пределами своего роста; сегодняшние пути развития ведут к неустойчивости; чтобы будущее вообще состоялось, необходимы замедление темпов роста; обнищание стран и целых регионов мира нельзя остановить непрерывным ростом материального производства, оно неизбежно будет распространяться и при сокращении роста мировой экономики [10].

Для исследования военного фактора экологической безопасности в восьмидесятые годы группой ученых Вычислительного центра АН СССР под руководством Н. Моисеева были проведены математические расчеты и проверка с помощью отечественной вычислительной системы последствий возможных сценариев крупномасштабной ядерной войны, которые подтвердили предположения о неизбежной гибели человечества. После этого термины «ядерная зима» и «ядерная ночь» вошли в научный оборот, а политики поняли, что ядерная война — это конец поступательного развития человечества и гибель его цивилизации.

В 1987 году Международная комиссия ООН по окружающей среде и развитию во главе с премьер-министром Норвегии Г. Х. Брундтланд представила доклад «Наше общее будущее», в котором было сделано категорическое заявление: развитие человечества должно стать стабильным и устойчивым к различным потрясениям и кризисам, как форма развития и прогресса мирового сообщества, которая удовлетворяет потребности живущих людей и не ущемляет возможности будущих поколений обеспечивать свое существование.

И хотя, английское выражение *sustainable development*⁵ не очень точно переведено на русский язык как «устойчивое развитие», этот термин вошел в научный и практически оборот и получил дальнейшее развитие в последующих международных и отечественных документах и научных трудах.

К данному определению в докладе МКОСР ООН «Наше общее будущее» был дан следующий комментарий: «Концепция устойчивого развития действительно предполагает определенные ограничения в области эксплуатации природных ресурсов, но эти ограничения не являются абсолютными, а относительными и связаны с современным уровнем техники и социальной организации, также со способностью биосферы справиться с последствиями человеческой деятельности. Но технические аспекты и аспекты социальной организации можно взять под контроль и усовершенствовать, что открывает путь в новую эру экономического роста» [14].

Эти и другие исследования позволили всемирной конференции ООН на высшем уровне по окружающей среде в Рио-де-Жанейро в 1992 г. (а затем на саммите глав государств и правительств в Йоханнесбурге в 2002 г.) провозгласить в принятой «Повестке дня на XXI век» концепцию перехода мирового сообщества на путь устойчивого (сбалансированного) развития как ответ на глобальные вызовы, стихийное развитие современной цивилизации, сопровождающиеся угрозами всеобщего истощения природных ресурсов, резким ухудшением окружающей среды и поляризацией богатых и нищих стран мира.

Образование, как один из вызовов глобализации и социальная парадигма устойчивого развития

Герберт Уэллс — известный английский писатель, классик научно-фантастической литературы, опиравшийся в своем творчестве на новейшие естественнонаучные концепции и связывавший проблемы научно-технического прогресса с социальными и нравственными прогнозами, предсказал многое, относящееся к XX веку, когда писал, что «история человечества все более становится состязанием между образованием и катастрофой» [17].

Если рассматривать человеческую жизнь как «Универсальный Рынок» по Н. Моисееву [13], которому свойственен культурный отбор (как процесс не рациональный), создающий разум и формирующий правила, которые человек постоянно учится соблюдать [22], то становится понятным, что накопление информации и знаний о мире природы опережает опыт человека и его использование в отношениях с этой природой.

В результате «мы вырубаем наши леса, срезаем наши горы, вычерпываем наши реки, вытаптываем наши равнины, изменяем наш климат, загрязняем наш воздух и заражаем нашу кровь. Другими словами, мы создаем мир, который никто из нас не принимает» [17].

Ретроспективный взгляд на историю последних четырех столетий указывает на несоответствие темпов модернизации, начавшейся в Европе в эпоху Возрождения и набравшей наибольшие обороты в XX веке в ходе научно-технической революции, и развития образования, национальные системы которого, имеют определенный заторможенный или консервативный характер.

В тоже время в рамках современного цикла научно-технического прогресса, по данным отечественных исследователей-футурологов, начинают складываться контуры нового технологического уклада:

⁵ Устойчивое развитие — (от англ. *sustainable development* — непрерывно поддерживаемое развитие), это развитие, при котором достигается удовлетворение жизненных потребностей ныне живущих людей, и для будущих поколений сохраняется возможность удовлетворять свои потребности. (Экологический Энциклопедический словарь. М.: Издательский дом «Ноосфера», 1999. 697).

— может начаться революция в здравоохранении на основе использования генетических методов лечения и биоинформатики;

— произойдут радикальные изменения в принципах и методах природоохранной деятельности;

— могут стать экономически приемлемыми технологии альтернативной энергетики, снижающие зависимость от невозобновляемых углеводородных топливно-энергетических ресурсов [11].

Эти научные прогнозы усугубляют отставание темпов развития образования от накопленных и накапливаемых научных знаний. Содержание целого ряда международных документов, принятых на высоком уровне в последнее десятилетие: «Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций» от 8.09.2000 г., «Йоханнесбургская декларация по устойчивому развитию» от 4.09.2002 г., «Образование для инновационных обществ в XXI веке. Саммит «Группы восьми» от 16.07.2006 г. Заявление Группы восьми», «Зона европейского высшего образования». Совместное заявление европейских министров образования от 19.06.1999 г. показывает, что современное образование представляет собой одну из глобальных проблем цивилизации (выделено — С. А.) и что кризис этого образования имеет планетарный масштаб.

Отмечая цели развития тысячелетия, связанные с образованием и задачами программы «Образование для всех» на основе эффективного использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), главы государств — членов «Группы восьми» заявили в июне 2006 г. в Санкт-Петербурге, что образование составляет основу прогресса человечества. Социально-экономическое процветание в XXI веке зависит от способности стран обеспечить образование всех членов общества, с тем, чтобы дать возможность каждому человеку преуспеть в стремительно меняющемся мире. Инновационное общество готовит граждан жить в условиях быстрых перемен.

Мы будем способствовать формированию глобального инновационного общества посредством развития и интеграции всех элементов «треугольника знаний» (образование, исследования, инновации), крупномасштабного инвестирования в человеческие ресурсы, развития профессиональных навыков и научных исследований, а также путем поддержки модернизации систем образования, с тем, чтобы они в большей степени соответствовали потребностям глобальной экономики, основанной на знаниях.

Устранить указанное несоответствие уровня и качества образования — с одной стороны и уровня и сложности задач по разрешению проблем и вызовов глобализации и устойчивого развития — с другой стороны, призвана «Стратегия Европейской Экономической комиссии ООН для образования в интересах устойчивого развития», принятая на совещании высокого уровня представителей европейских министерств образования и охраны окружающей среды

[19]. Организация Объединенных Наций объявила 2005—2014 гг. «Десятилетием образования в интересах устойчивого развития».

Образование для устойчивого развития — методологическая основа формирования нового мировоззрения, экологической этики и культуры

Необходимо отметить, что параллельно с работой чиновников ООН по разработке Стратегии ОУР в Европе разрабатывались документы по созданию общеевропейского образовательного пространства (Болонский процесс) как ответ на вызовы глобального рынка. Готовить высококвалифицированные кадры для повышения конкурентоспособности производимых продуктов и услуг и снижения экономического давления глобальных игроков глобального рынка — группа БРИК, США, Япония — вот, на наш взгляд, основная цель Болонского соглашения в интеллектуальной гонке в процессе современной модернизации, базирующейся на скорости обновления информационных и коммуникационных технологий.

К началу Болонского процесса Европа представляла собой разные системы образования, как по содержанию, так и по структуре. Различны учебные программы по классическим дисциплинам, педагогические технологии, а также присваиваемые выпускникам вузов квалификации. Это ограничивает возможности студентов переходить на обучение в другие вузы и усложняет их трудоустройство. Болонский процесс должен устранить эти ограничения и сделать европейское высшее образование более привлекательным.

После принятия 19 июня 1999 г. в Болонье совместного заявления европейских министров образования «Зона европейского высшего образования» и начался так называемый Болонский процесс по созданию общеевропейского образовательного пространства, в основу которого положены:

— принятие системы легко понимаемых и сопоставимых степеней, в том числе через внедрение Приложения к диплому, для обеспечения возможности трудоустройства европейских граждан и повышения конкурентоспособности европейской системы высшего образования;

— принятие в основном двухуровневой системы образования (бакалавриат — магистратура);

— внедрение системы кредитов по типу ECTS — европейской системы перезачета зачетных единиц трудоемкости, как необходимой поддержки академической мобильности студентов;

— внедрение сопоставимых критериев и методологий качества образования;

— согласование учебных планов обучения, образовательных программ и планов проведения научных исследований и др.

В принятом европейскими министрами образования Коммюнике Берлинской конференции (19 сентября 2003 г.) конкретизированы вопросы обеспечения качества, структуры степеней, продвижения мобильности, повышения привлекательности общеевропейского пространства высшего образования; определена программа действий на 2003—2005 гг.

В Коммюнике Бергенской (Швейцария, 2005 г.) конференции министров образования Европы были уточнены вопросы признания степеней и периодов обучения, обсуждены «дополнительные вызовы и приоритеты», рассмотрены ожидаемые итоги к 2007 г. и намечены мероприятия к 2010 г. В этом документе также подчеркивалось: «Основываясь на достигнутых успехах в Болонском Процессе, мы хотим создать европейское пространство высшего образования, опирающееся на принципы качества и прозрачности. Мы должны дорожить нашими богатыми традициями и культурным многообразием как вкладом в общество, основанное на знаниях... Поскольку высшее образование занимает место на пересечении исследований, обучения и инноваций, оно также является ключом конкурентоспособности Европы» (выделено — С. А.).

Присоединение России к Болонскому процессу активизировало работу высших учебных заведений страны по повышению качества образования, созданию вузовских служб управления этим качеством, расширило межвузовские международные контакты. Россия стала инициатором создания Евразийской сети обеспечения качества образования, в состав которой вошли Россия, Казахстан, Кыргызская Республика, Эстония и Латвия (2005 г.).

Анализ указанных документов и тенденций в развитии европейского и отечественного высшего образования показывает, что формируется интеллектуальная основа для решения задач устойчивого развития. Но эта основа может быть адекватна этим задачам, если европейская и национальные системы образования, структурно и организационно перестраиваясь в соответствии с идеями Болонского процесса, наполнят его содержанием основных положений Стратегии ОУР.

Следует отметить, что данному документу предшествовала «Международная стратегия действий в области образования и подготовки кадров по вопросам окружающей среды на 90-е годы XX века», разработанная ЮНЕСКО и Программой ООН по охране окружающей среды (ЮНЕП). В отличие от этого документа Стратегия ОУР ориентирует образовательные структуры мира на широкий диапазон проблем развития, охват образованием в различных областях социально-экономических и гуманитарных наук.

Цель Стратегии ОУР состоит в поощрении государств — членов ЕЭК ООН к развитию и включению ОУР в свои системы формального образования в рамках всех соответствующих учебных дисциплин, а также в неформальное образование и просвещение. «Такой

подход вооружит людей знаниями и специальными навыками в области устойчивого развития, повысит их компетентность и уверенность в себе, а также расширит возможности вести здоровый и плодотворный образ жизни в гармонии с природой и проявлять заботу о социальных ценностях, равноправии полов и культурном многообразии» [19].

Ключевыми темами ОУР в соответствии со Стратегией должны стать в частности, такие вопросы, как: мир, демократия, бедность, гражданственность, безопасность, права человека, терроризм, социально-экономическое развитие, здравоохранение, равноправие полов, культурное разнообразие, религиозная и этническая толерантность, охрана окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов, развитие сельских и городских районов, структура производства и потребления, корпоративная ответственность [19].

Стратегия ОУР предусматривает переориентацию в образовательном процессе с обеспечения учащимися знаниями на проработку и поиск возможных решений проблем (выделено — С. А.). При этом в учебном процессе следует сохранить традиционный акцент на преподавании основных предметов, и в то же время необходимо открыть путь многостороннего и междисциплинарного анализа ситуаций реальной жизни. За этим следует изменение структуры учебных планов и программ, методов преподавания. Педагогам необходимо отказаться от роли исключительно передатчи знаний, а учащимся — от роли исключительно получателей знаний.

Таким образом, суть реформы во всех национальных системах образования состоит в том, чтобы перейти от простой передачи знаний, умений навыков, необходимых для существования в современном мире, к готовности действовать и жить в быстроменяющихся условиях, участвовать в планировании и реализации мер социального развития (выделено — С. А.).

Содержательная суть Стратегии ОУР не умаляет, а наоборот усиливает проблему экологизации образования (хотя в перечне тем ОУР из 18 — только 3 темы непосредственно относятся к экологическим вопросам: охрана окружающей среды, рациональное природопользование, биологическое и ландшафтное разнообразие). Однако из остальных 15 тем больше половины имеют прямое или опосредованное отношение к вопросам экологической безопасности и природопользования.

Это:

- сокращение масштабов нищеты (переплетение демографических и экологических проблем);
- гражданственность, демократия и оптимальное управление (только гражданское общество, его институты способны обеспечить эффективный контроль по обеспечению благоприятных экологических условий проживания людей на местах);
- многообразие культур, межконфессиональная и межэтническая толерантность (снижают политические

риски и социально-экономические и экологические последствия военных конфликтов);

— права человека, корпоративная ответственность (право на благоприятную окружающую среду, как наиболее сложно реализуемое на практике, подразумевает выработку навыков защиты гражданских прав и свобод и повышения ответственности предприятий и организаций перед гражданами за последствия своей деятельности);

— здравоохранение (в большей степени, чем другие сферы здоровье и благополучие человека зависит от состояния окружающей среды и экологической безопасности);

— терроризм, безопасность (возрастающая опасность умышленного использования достижений научно-технического прогресса в корыстных и преступных целях).

Таким образом, основные проблемы устойчивого развития в перестройке содержания и методов современного образования можно сформулировать следующим образом: 1) основные условия обеспечения устойчивого существования человека на Земле; 2) экологические последствия роста численности жителей планеты и потребления уменьшающихся запасов природных ресурсов; 3) экологические регуляторы неуправляемого роста отходов, загрязняющих окружающую среду; 4) организационно-правовые и экономические средства предотвращения политических и международных кризисов на природоресурсной и экологической почве.

Само «развитие устойчивого общества, — подчеркивается в Стратегии ОУР, — следует понимать как непрерывный процесс обучения, исследования проблем и дилемм, где правильные ответы и решения могут меняться по мере накопления опыта». В неизведанной области, которой является проектирование будущего общества, важно сохранять «приверженность единым ценностям солидарности, равенства и взаимоуважения между людьми, странами и поколениями» [19].

В разработанном под научным руководством академика РАН, профессора Н. Касимова проекте Национальной стратегии образования в интересах устойчивого развития в Российской Федерации сформулированы принципы реформирования образовательной системы, учитывающие национальный опыт, традиции: фундаментальность, комплексность, историчность, многоуровненность, модульность, упорядоченность, актуальность, прогностичность, технологичность, практичность, интернациональность. Данным проектом определены и организационно-педагогические основы реформирования отечественного образования: мероприятия на федеральном и региональном уровнях, нормативно-правовая база для поощрения ОУР в рамках формального и неформального образования, просвещения и воспитания, повышение квалификации работников образования в целях вовлечения

их в ОУР, обеспечение доступности средств обучения и учебно-методических материалов для ОУР, содействие научным исследованиям в области ОУР, международное сотрудничество, функции и сферы ответственности, источники финансирования, оценка и график реализации.

Данным проектом, а также проектом Плана действий по формированию образования для устойчивого развития в России предусмотрена разработка системы отечественных индикаторов ОУР и создание 8—10 экспериментальных магистерских программ «Устойчивое развитие» для основных предметных областей классических университетов.

Исходя из вышеизложенного, экологическое образование следует рассматривать как базу образования для устойчивого развития, а содержательные аспекты Стратегии ОУР ООН и проекта Национальной стратегии — как методологическую основу в формировании нового мировоззрения, необходимого для пересмотра взаимоотношений человека и природы и воспитания экологической культуры молодежи и студентов.

Девиз экологов «Думай глобально, действуй локально» должен стать методическим ориентиром в понимании и комплексном видении картины мира, в формировании мировоззрения и экологической культуры молодежи, необходимых для устойчивого развития нашей страны в условиях глобализации и всеобщей модернизации и успешной интеграции российского общества в мировую цивилизацию.

Реформирование российского образования должно предусматривать активное внедрение информационно-прогностической методологии, о которой писал в конце прошлого века академик Н. Моисеев: «Необходимо информировать общество о реальном состоянии дел, лишить его возможных иллюзий и начинать его экологическое и политологическое просвещение с ориентацией на то общее, что должна содержать цивилизация XXI века» [12].

Значительной части педагогического сообщества, не освободившейся от идеологизированных философских установок прошлой системы, игнорировавшей эволюционный путь формирования личности и общества, а также сформировавшейся в обстановке духовно-нравственной нетерпимости, не следует рассматривать Стратегию ОУР как идейно — педагогическую доктрину и панацею от неожиданностей реальной действительности. Наука — дитя нужды, как сказал один мудрец, так и Концепция устойчивого развития и Стратегия ОУР — это ориентиры вынужденных, но слаженных действий мирового сообщества во имя его блага. И осмысление глобальных проблем должно продолжаться творческим подходом каждого деятеля образования в работе с каждым молодым человеком, для которого экологическая культура должна стать образом жизни и методом осмысления происходящего в мире и вокруг него.

Литература

1. Афанасьев Ю. Н. Опасная Россия: Традиции самоуправления сегодня. М: Росийск. гос. гуманитар. ун-т, 2001. 372.
2. Бжезинский Зб. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство/ Пер. с англ. М: Международные отношения, 2006. 272.
3. Данилов-Данильян В. И., Залиханов М. Ч., Лосев К. С. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский аспект. М: Изд-во МНЭПУ, 2001. 3.
4. Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С., Рейф И. Е. Перед главным вызовом цивилизации: Взгляд из России. М: ИНФРА-М, 2005. 30.
5. Карта будущего. Доклад Национального совета США по разведке «Проект 2020». М: Фонд «Единство во имя России»/ Пер. с англ. Под редакцией и с предисловием В. А. Никонова, 2005. 16—18.
6. Линдси Б. Глобализация: повторение пройденного. Неопределенное будущее глобального капитализма /Линдси Бринк. Пер. с англ. М: Альпина Бизнес Букс, 2006. 17.
7. Лосев К. С. Экологические проблемы и перспективы устойчивого развития России в XXI веке. М: Космосинформ, 2001. 374.
8. Маркович Данило Ж. Глобална економија. Београд: «Петрограф» Ниш, 2007. 25.
9. Маркович Данило Ж. Этический аспект экологических последствий военных действий НАТО в Югославии // Экологическая культура и образование: опыт России и Сербии. Ниш-Москва: Университет у Нишу, 2007. 41.
10. Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рандерс Й. За пределами роста. М: Издательская группа «Прогресс», «Пангея», 1994. 12—14.
11. Мировая экономика: прогноз до 2020 года /под ред. акад. А.А.Дынкина/ ИМЭМО РАН. М: Магистр, 2007. 56, 122, 124, 126.
12. Моисеев Н. Н. Историческое развитие и экологическое образование. М: МНЭПУ, 1995. 17—19.
13. Моисеев Н. Н. Цивилизация на переломе. Пути России. М: РИЦ ИСПИ РАН, 1996. 76, 93, 104, 158, 162, 83, 103, 106.
14. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКСОР). М: Прогресс, 1989. 372.
15. Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. М: «Недра», 1992. 192.
16. Смена курса/Пер. санг. М: Геликон, 1994. XIII, XV 1.15.
17. Состояние мира 1999. Доклад института Worldwatch о развитии по пути к устойчивому обществу /Пер. с англ. М: Издательство «Весь Мир», 2000. 4—6, 274.
18. Стиглиц Джозеф Юджин. Глобализация: тревожные тенденции /пер. с англ. и примеч. Г. Г. Пирогова. М: Мысль, 2003. 24, 34, 168, 188.
19. Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития. Принята на совещании высокого уровня представителей министерств охраны окружающей среды и образования. (Вильнюс, 17—18 марта 2005 года). М: Информационный центр ООН, 2005. 3,6.
20. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: Сборник/ Пер. с англ. 2-е изд. М: Айрис-пресс, 2003. 104, 14, 228.
21. Уэлс Герберт — Состояние мира 1999. Доклад.. 274.
22. Хайек Фридрих Август фон. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Перс англ., под ред. А. Куряева. М: ИРИСЭН, 2006. 276, 488, 489, 491.