

ПЕРЕХОД К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ: КУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ

Н. М. Мамедов

Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва

Transition to Sustainable Development: Cultural Grounds

N. M. Mamedov

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow

В статье раскрывается смысл культуры, ее функции в историческом процессе, особое внимание уделяется «программирующей функции культуры» в переходе современного общества к устойчивому развитию. В этом контексте рассматриваются установки ЮНЕСКО по реформированию образования. *Ключевые слова:* культура, природа человека, сущность человека, устойчивое развитие, цивилизация, гуманизм, образование.

The article reveals the meaning of culture and its function in the historical process, special attention is given to «the programming function of culture» in the transition of modern society towards sustainable development. In this context, we look at settings of UNESCO on education reforms. *Key words:* culture, human nature, man's essence, sustainable development, civilization, humanism and education.

Феномен культуры

Культура — атрибутивный фактор антропосоциогенеза, становления и развития человека. Она проявляется в традициях, восходящих к глубокой древности, в духовной, интеллектуальной атмосфере эпохи, способе мышления и деятельности людей, парадигмах научного познания, содержании и методах образования, характере экономики, права, политической системы, особенностях управления обществом. Иными словами, все достижения человека, все формы, в которых протекает его деятельность, так или иначе, определяются культурой. И сейчас достаточно четко осознается регулятивная, программирующая функция культуры в человеческой жизнедеятельности [9].

Однако, живя в «мире культуры», трудно уловить суть культуры, понять логику и динамику ее развития, механизмы влияния на разные сферы деятельности человека. Это приобретает особую значимость при попытках выявить иницирующие факторы социально-экономического развития, понять основания различий цивилизаций, стилей и образа жизни людей.

В процессе исторического развития у разных народов, в зависимости от природных условий, этнических особенностей, складываются свои, самобытные представления о жизни, нормы поведения, условные знаки, символы, которые в образной форме отображают ту или иную идею. Язык, архетипы, традиции, религия, мировоззренческие установки, духовные ценности — все это базисные элементы культуры. Особенности их проявления определяют идентичность конкретной культуры, типичные для нее модели поведения человека.

Культуры, в силу внутренних и внешних причин, изменяются в историческом масштабе времени. Эти процессы связаны с самоорганизацией общества, пространственным распространением и взаимодействием различных культур, конвергенцией их ценностей. При этом не происходит полной унификации форм духовной жизни, разнообразие культур сохраняется. Культуры, не ориентированные на развитие, освоение новых ценностей, со временем исчезают.

В условиях глобализации культурологические вопросы существенно актуализировались. Культурная глобализация создает уникальные возможности для обогащения традиционных ценностей, идей и жизненных установок. Вместе с тем, отдельные культуры подвергаются суровому испытанию, возникает проблема сохранения разнообразия культур, являющегося духовным богатством человечества, важнейшим фактором развития, создающим предпосылки для творчества и инноваций.

В целом представляется, что культура — это совокупность различных способов и результатов адаптации и организации жизнедеятельности людей в определенной среде. Передаваемый из поколения в поколение опыт освоения человеком действительности в различных формах и видах определяет сущность конкретной культуры [6].

В этом отношении справедливо утверждение о том, что каждое человеческое общество обладает своей культурой, сложной или простой, развитой или неразвитой. Если культура стала крупной, технологически богатой, в ней возникла, например, письменность, появились города, то можно считать, что она достигла уровня цивилизации [4].

Феномен культуры стал возможным благодаря сознанию, развитию языка и поразительным творческим качествам человека. Сегодня наметились интересные идеи относительно глубинных связей возникновения сознания

с эволюционными процессами в биосфере, в частности на основе интерпретации по данному вопросу закона роста информации в развивающихся системах [11].

Человек, благодаря сознанию, выделяет себя из природы и отделяет от нее. Как подчеркивает К. Юнг, «сознание образуется посредством отступления от инстинкта и противопоставления ему себя. Инстинкт являет собой природу и требует природы. Сознание же может желать только культуры или же ее отрицания... Любая проблема означает не только возможность распространения сознания, но и необходимость расстаться со всей бессознательной инфантильностью и естественностью» [14, с. 257]. Юнг обращает внимание на то, что беспроблемная жизнь человека — это инстинктивная жизнь, появление в его жизни проблем означает начало осознания им своего бытия. Конечно, человеку хочется, чтобы жизнь была однозначной, надежной, определенной, чтобы не было сомнений, ответственности за принятие решений, выбора альтернативных путей существования. На самом деле человеку для достижения ясности и определенности в жизни уже невозможно вернуться «назад в природу», у него путь один — «в более широкое и высокое сознание» [14, с. 258].

Для преодоления страха в безграничном и жестоком мире и придания смысла своему существованию человек создал мифы и религии, различные мировоззрения; для выживания он стал изучать природу, накапливать знания, изобретать различные технические средства; для гармонизации жизнедеятельности научился познавать себя, социальную действительность. Можно сказать, что культуру создал человек в силу объективной необходимости, она послужила предпосылкой и условием его становления и развития.

Общепризнанно, что труд обладает специфической человеческой сущностью. Гегель полагал, что создание человеком предметов — «его честь и гордость; оно становится источником огромного, бесконечного богатства — мира человеческих воззрений, знаний, внешних благ, прав и поступков» [1, с. 211]. Это особенно ясно видно при анализе архаических культур, когда творческие качества человека позволяли преодолевать грозные силы природы, выявлять пути ее преобразования и использования.

Следует отметить, что креативность человеческого мышления предполагает не только рациональное, логично-логическое, но и художественное мышление. Определенная рациональная канва в неявном виде, несомненно, прослеживается в художественном мышлении. Она, например, придает определенный смысл произведениям искусства.

Однако существенно то, что художественный образ расширяет и углубляет исторически ограниченный непосредственный практический опыт человека, его мировосприятие. Здесь конструктивную роль играет такое уникальное качество человеческой психики, как фантазия, позволяющая создавать воображаемые представления, желаемые картины будущего, видеть возможные решения возникающих проблем.

Культура и природа

Состояние «сраженности» индивида с естественными предпосылками своего существования — исходный пункт истории. В этом смысле культура не устраняет значение природы для человека, не ликвидирует его отношения к ней, а сама выступает как специфическая для человека форма связи с природой, единства с ней. Во все времена взаимоотношения между человеком и природой являлись одним из важнейших факторов, определяющих особенности истории, духовный климат эпохи [2, 8].

Однако в культуре человек представлен не столько как природное, сколько как историческое, социальное существо. Находясь в состоянии зависимости от природы, исходя из нее и нуждаясь в ней, человек в то же время постоянно преодолевает эту зависимость. На какой бы ступени исторического развития ни стоял человек, он вынужден постоянно производить необходимые ему средства жизни, создавать предметы потребления, вещи с полезными для него свойствами. От того какова ценность природы в культуре зависит характер природопреобразующей деятельности общества.

Имеет поэтому особый смысл выявление характера связей культуры с природой. Можно считать, что культура, будучи качественно отличной от природы, тем не менее, является ее продолжением и дополнением, представляет собой надприродную, сверхприродную реальность в качестве следующей ступени эволюционного ряда. В этом отношении, как полагает академик А. А. Гусейнов, «культуру можно считать ноосферой» [3, с. 735].

Это плодотворная идея, однако, сейчас невозможно отождествлять культуру и ноосферу. Современная культура имеет много изъянов, она не идеальна ни по отношению к человеку, ни по отношению к природе. И не случайно в свое время В. И. Вернадский выдвинул ряд условий, без выполнения которых трудно говорить о наступлении ноосферной эры [10]. В целом можно считать, что если культура будет повсеместно развиваться в соответствии с гуманистическими и экологическими ценностями, с учетом меры биосферных явлений, то будет реальной эпоха ноосферы.

Итак, каждая культура — это целостный, духовно-материальный феномен, воплощенный в родовой общности людей, определенном этносе. Важнейшим индикаторам сравнения той или иной культуры, вслед за К. Марксом, можно считать характер отношения в ней людей к природе и их отношение друг к другу. Разнообразие культур не

исключает наличия общих черт, инвариантов в них. Это определяет возможность взаимодействия, диалога культур, их оценки с гуманистических и экологических позиций. И, несмотря на существенные различия, все культуры являются модификацией общечеловеческой культуры, что позволяет людям осознавать себя единым целым.

Цивилизация и варварство

Понятие «цивилизация» характеризует социальное бытие культуры. Цивилизация предстает не только как показатель уровня научно-технологического развития, качества жизни, степени ухода от примитивных способов хозяйствования, но и как мера свободы человека, его гармоничного, нравственного развития. Другими словами, цивилизация — это явно выраженная культура, она является наивысшей культурной целостностью и наивысшей культурной общностью людей [13].

Современная цивилизация формировалась в процессе длительной исторической эволюции на основе варварства. И в каждую эпоху в ней в той или иной степени проявлялись его элементы. Это объясняет пристальное внимание к формам варварства, которые оказались «внутренне имплантированными в многотысячелетнее развитие самой цивилизации... И проявляются в рецидивах, всплесках варварства как «наследственной болезни» всей цивилизации...» [12, с. 131—132].

Как объяснить то, что культура, достигнув цивилизационного уровня, не только сохраняет в себе элементы варварства, но и может идти вспять и даже вернуться на уровень варварства? С чем связано искажение подлинной функции культуры?

На наш взгляд, можно выделить три обстоятельства, влияющие на неадекватное развитие культуры. Первое связано с природой человека. «Современный человек — курьезная смесь характерных черт, приобретенных на разных стадиях многовекового процесса умственного развития... Скептицизм и научные знания бок о бок соседствуют здесь с прадедовскими предрассудками, устаревшими стереотипами мыслей и чувств, глухим невежеством и ошибочными мнениями...» [15, с. 96]. Второе — с недостаточностью знаний, ограниченностью теоретических основ преобразующей деятельности человека в каждый конкретно-исторический период развития общества. Отсюда особые надежды на научное познание, на реализацию ноосферогенеза. Третье обстоятельство обусловлено наличием объективной неопределенности в социальных и природных системах, которая не снимается в процессе развития познания.

При сопоставлении понятий «цивилизация» и «варварство» появляется возможность оценить меру гуманистичности культуры. Ключевые слова, характеризующие нравственно пронизанную цивилизацию, с точки зрения Н. В. Мотрошиловой, — это равная мера свободы и ответственности, безопасность во всех сферах деятельности и повседневного бытия; действенные закон, право и правохранение; эффективность деятельности индивидов, их ориентация и на индивидуальный интерес, и на общие цели; высокое качество форм и средств коммуникации — дорог, транспорта, связи; достойная повседневная жизнь согласно критериям, благоустроенности, красоты; забота о здоровье и детях, о старых и слабых [12].

Если к этим качествам цивилизации добавить понимание природных основ своего существования, заботу о состоянии природной среды, тогда можно ставить вопрос об эко-гуманистической цивилизации будущего.

Становление культуры устойчивого развития. Человек стал одним из основных факторов, определяющим масштабы и динамику происходящих на земной поверхности изменений. Теперь от того, насколько будут грамотны, обоснованы его действия, зависит, быть на Земле природе, пригодной для жизни, или не быть. Дискутируется вопрос: в состоянии ли человек и дальше преобразовывать природу или ему следует отказаться от этого вообще?

В соответствии с концепцией устойчивого развития на смену прежним, ориентированным исключительно на развитие экономики стратегиям, должна прийти стратегия, в центре которой находится человек. Современный образ жизни, ценности, сформировавшиеся в эпоху индустриального общества, должны подвергнуться радикальным изменениям. Вот почему необходимо использовать не только культурные традиции, но и развивать, пропагандировать культуру устойчивого развития.

Главный показатель устойчивого развития — гармония между социально-экономическим и экологическим развитием, в системе ценностей культуры основополагающее значение, поэтому приобретает ценность природы, отношение к ней.

Культура устойчивого развития предстает как новый способ соединения человека с природой, примирения его с ней на основе более глубокого ее познания. Это требует необходимости постоянного пополнения знаний о законах функционирования окружающей природной среды, о формах и методах деятельности по рациональному природопользованию.

По мере осмысления проблем и перспектив перехода современного общества к устойчивому развитию стало очевидным, что такой переход возможен при гармоничных социальных отношениях, нравственном совершенствовании людей, изменении человеческих качеств на основе гуманистических ценностей и идеалов. Таким образом, произошло обобщение концепции устойчивого развития, она, по существу, превратилась в теорию

исторического процесса, отображающую социальную и природную (социоприродную) действительность в единстве и в развитии. [5].

Культура устойчивого развития может формироваться на основе целенаправленных действий. Основой определенного изменения, обогащения культуры может выступать система образования, которая определяет духовные, научно-теоретические предпосылки развития общества [7]. Не случайно ЮНЕСКО в формировании культуры устойчивого развития особую роль отводит образованию. На Саммите ООН в Йоханнесбурге в 2002 г. была объявлена о проведении в 2005—2014 гг. «Декады образования для устойчивого развития».

В эти годы усилились процессы глобализации, возросла неоднозначность социально-политических и экономических трансформаций в мире, зачастились масштабные естественно-природные и техногенные катастрофы, реальной стало изменение климата. Все это обусловило поэтапное корректирование исходных целей Декады образования для устойчивого развития, конкретизацию ее задач в новых условиях.

Однако в целом проведение Декады образования для устойчивого развития обусловило понимание того, что

1) «конструирование» устойчивого будущего связано с ценностно-мировоззренческими установками общества, человеческими качествами жителей нашей планеты, с показателями социального капитала, которые формируются системой образования и просвещения;

2) преподавание философии и культурологии на различных уровнях образования обогащает духовный климат общества, его нравственные основания;

3) инновации в науке и технологии могут создать новые возможности для гармонизации социального и экологического развития, перехода к «зеленой экономике»;

4) образование должно опираться на такие традиции классического образования, как фундаментальность, всесторонность, междисциплинарность, непрерывность, гуманистичность;

5) образование должно исходить из целостного подхода к человеку, обществу и природе;

6) нельзя игнорировать взаимосвязей между экологическими, социальными, экономическими и культурными аспектами действительности.

Методология реализации образования для устойчивого развития предполагает: формирование гражданского общества, социального партнерства, выравнивание диспропорций в различных областях общественной жизни и устранение расслоения в социально-экономической сфере; создание толерантного духовного климата в обществе; и др.

Можно сказать, что в целом стратегия ЮНЕСКО в области образования для устойчивого развития ориентирует:

— на правовое оформление данного процесса;

— на обоснование для каждого уровня и направления образования соответствующих целей, содержательных линий;

— на разработку и применение адекватных целям и планируемыми результатам педагогических методов и технологий;

— на необходимость разработки системы индикаторов, отражающих меру соответствия различных уровней и направлений образования интересам устойчивого развития;

— на всесторонний контроль и эффективное управление качеством образования.

Вместе с тем, несмотря на осознание важности реформирования образования в интересах устойчивого развития, данный процесс носит противоречивый характер. Это связано как с социально-политическими, экономическими, так и научно-педагогическими, методологическими обстоятельствами. Например, такие глобальные тенденции как неравномерность характера народонаселения в мире, сохранение и увеличение различий в его качественных и количественных показателях, усиление противостояния развитых и развивающихся стран; возрастание национализма и фундаментализма, и некоторые другие не содействуют реформированию образования в интересах устойчивого развития.

Стали очевидными и научно-педагогические проблемы. Так, образование для устойчивого развития ориентировано на будущее, тогда как педагогические методы связаны с усвоением знаний, отражающих реальные связи и отношения в природной и социальной среде. Будущее всегда в той или иной степени неопределенно. И его размытые контуры, расплывчатое содержание трудно представить в качестве основы образования. Данное противоречие определяет необходимость разработки принципиально новых педагогических технологий, нацеленных на видение будущего.

Если учесть, что переход к устойчивому развитию длительный исторический процесс, который не может укладываться в десятилетие (ООН определила концепцию устойчивого развития как «Повестку дня на XXI столетие»), становится очевидным, что нынешнюю «Декаду образования для устойчивого развития» следует рассматривать только как предпосылку формирования культуры устойчивого развития. Задачи, поставленные в ней, в целом ряде отношений являются фундаментальными и требуют в каждый период времени нового подхода, нового осмысления.

Литература

1. Гегель Г. В. Ф. *Философия религии*. М., 1976. Т. 1.
2. Глазачев С. Н. Глобальные вызовы современности и миссия образования // Вестник Международной академии наук. Русская секция, 2010. 1: 28—32.
3. Гусейнов А. А. *Философия — мысль и поступок*. СПб., 2012.
4. *История мировой культуры: Наследие Запада: Античность. Средневековье. Возрождение*. М., 1998.
5. Мамедов Н. М. Исторический процесс и концепция устойчивого развития // Вестник Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, 2010. Вып. 11.
6. Мамедов Н. М. *Культура устойчивого развития* // Охрана природы и природные ресурсы. 2007: 1.
7. Мамедов Н. М. Статус образования в переходе общества к устойчивому развитию // Экологическое образование в рамках Десятилетия образования в интересах устойчивого развития ООН. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Ханты-Мансийск, 2008.
8. Мамедов Н. М. Философская рефлексия эволюции взаимоотношений общества и природы // Философия и экологическая проблема. М., 1990.
9. Мамедов Н. М. *Культура как фактор развития* // Вестник МГАДА, 2011, №3.
10. Мамедов Н. М., Янишина Ф. Т. Истоки мировоззрения и способа мышления В. И. Вернадского // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. 2013: 2/3.
11. Марков Ю. Г. *Закон роста информации и проблема устойчивого развития*. Новосибирск, 2005.
12. Мотрошилова Н. В. *Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов*. М., 2010.
13. Хантингтон С. *Столкновение цивилизаций*. М., 2003.
14. Юнг К. Г. *Дух в человеке, искусстве и литературе*. М., 2003.
15. Юнг К. Г. *К вопросу о подсознании* // Человек и его символы / К. Г. Юнг. М., 2006.

Сведения об авторе:

Мамедов Низами Мустафа оглы — доктор философских наук, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, действительный член Российской академии естественных наук и Российской экологической академии, эксперт ЮНЕСКО.
E-mail: nizami-mamedov@mail.ru