

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И РОССИЙСКИЕ ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

И. Г. Тюлин

Московский государственный университет международных отношений, Москва

Globalization and Russian Humanitarian Sciences

I. G. Tyulin

Moscow state University of international relations, Moscow

Интерес российских гуманитарных наук к теме глобализации восходит к 70 годам и связан, с одной стороны, с марксистской универсалистской традицией, с другой — воздействием идей Римского клуба. Однако разработка отечественной наукой глобальных проблем шла медленными темпами и периодически прерывалась. Новая волна ее интереса к глобализации обозначилась в конце 90-х, что выразилось в заметном количественном росте исследований. Сформировавшиеся подходы к определению глобализации, ее истоков и последствий разнообразны, равно как и к вопросам ее воздействия на развитие нашей страны. К тому же в них обнаруживается немало политически ангажированных позиций. В последнее время эта тенденция носит прогрессирующий характер. Принятие стратегических глобальных решений в национальных интересах России требует от отечественных гуманитариев исследований свободных от идеологических штампов и политической заданности.

The interest of humanities in Russia to the problem of globalization can be traced back to the 70-s and is related on the one hand to the Marxist universalistic tradition and on the other hand to the impact of the Roman Club ideas. However the tackling of global problems by native scholars was proceeding at a slow rate and was haltering repeatedly. A new wave of interest to globalization emerged in the late 90-s which resulted in a significant numerical growth of related research papers. The approaches to defining globalization, its sources and effects were various, and similarly varied the issues of its impact on the development of our country. Besides, certain positions tend to look politically biased. This trend has been progressing of late. Making strategic global decisions to accommodate the national interests of Russia requires from Russia's scholars of humanities to conduct research free of ideological clichés and political engagements.

Активное изучение глобализации и ее проблем — характерная черта мировой науки последнего десятилетия. Более глубоко и всесторонне проблематика глобализации освоена исследователями США и Западной Европы, где вышли и продолжают выходить десятки если не сотни трудов на эту тему. Не первый год ее разработкой заняты и отечественные российские обществоведы. Своими корнями интерес к этой теме в нашей стране восходит к 70-м годам, когда советские экономисты, философы, социологи и международники приступили к изучению глобальных проблем — экологии, природных ресурсов, демографии, гонки вооружений и т. д.

Следует признать, что появлению «глобального мышления» отечественные гуманитарные науки обязаны марксистскому универсалистскому подходу. В то же время, она испытала воздействие идей Римского клуба — международной неправительственной организации, основанной в 1968 году итальянским менеджером и общественным деятелем А.Печчи и целью которой явилось изучение глобальных проблем.

Поэтому не случайно, проработка проблем глобалистики в нашей стране в те годы шла в русле т. н. «системного подхода» и прежде всего связана с деятельнос-

тью научного коллектива отечественного Института системных исследований Академии наук во главе с академиком Д. Гвишиани. Заметный вклад в отечественную глобалистику внес коллектив академического Института мировой экономики и международных отношений АН СССР во главе с академиком Н. Н. Иноземцевым. Под его руководством стали работать группы по глобальным сырьевым ресурсам (Р. Симонян), охране окружающей среды на глобальном уровне (Р. Новиков), глобальной продовольственной проблеме (В. А. Мартынов), ресурсам мирового океана и морского дна (Л. Любимов), проблеме ликвидации бедности и нищеты в развивающихся странах (В. Рымалов), человеческому измерению глобальных проблем (Г. Г. Дилигенский), методологии исследования глобальных проблем (М. М. Максимова). Итогом работы этих групп явилась коллективная монография ИМЭМО «Глобальные проблемы современности» (отв. ред. Н. Н. Иноземцев. М. 1980 г.). Эта книга стала одним из первых в отношении исследований по глобальной проблематике и была переведена на ряд иностранных языков. Эта работа продолжалась в ИМЭМО и позднее, в частности, М. М. Максимова был подготовлен ряд монографических и статейных научных трудов по глобалистской проблематике.

Среди отечественных разработчиков глобальных проблем тех лет следует упомянуть имена таких ученых как академики Н. Моисеев и И. Фролов, член-корреспондент Г. Шахназаров, профессор В. Загладин.

И в то же время, несмотря на долговременную традицию глобального мышления, разработка глобальных проблем в отечественной науке, шла более медленными темпами и в меньших масштабах нежели на Западе и к тому же периодически прерывалась. Только в конце 90-х годов слово «глобализация» стало появляться в научных публикациях и средствах массовой информации. Естественно было то, что на начальных стадиях глобализационных дебатов основные усилия российских ученых как это и было ранее в 70-е годы, были направлены на попытки понять значение западных идей, связанных с вопросами глобализации. В дальнейшем споры развернулись вокруг самой природы глобализации, ее истоков и последствий, и наконец, участия или неучастия России в глобализации, а в случае участия — место РФ в ней.

В последние годы количество российских исследований, посвященных глобализации заметно растет. Лидерами фундаментальной разработки ее проблем выступили ИМЭМО РАН и Фонд Горбачева.

Что касается ИМЭМО РАН, то с 97 года он организовал серию семинаров по постиндустриальным проблемам. Благодаря этим усилиям институт стал основным центром глобализационной экспертизы для более широкой аудитории политологов. Результатом дискуссий стала конференция, проведенная осенью 1999 г., и публикация четырехтомника (Постиндустриальный мир, 1999; см. также: Постиндустриальный мир и Россия, 2000). Теоретически, работа ИМЭМО подвергалась наибольшему влиянию со стороны мир-системной парадигмы (работы М. Чешкова). Представляется естественным, что разделение метрополия — колония и центр — периферия сформировали направление и природу аргументов, представленных большинством авторов преимущественно первого и второго томов. Первый том серии был озаглавлен «Общие вопросы постиндустриальной эпохи», но авторы часто предпочитали описывать «постиндустриальное развитие» в качестве «глобализации». Само это слово появилось в названии титула следующего тома — «Глобализация и периферия», третий том был посвящен «особенностям России», в то время как четвертый («Мировая культура на пороге 21 века») рассматривал культурные аспекты глобализации и во многом опирался на терминологию постмодернизма.

Что же касается Фонда Горбачева то он в 1997 году запустил серию проектов по глобализации. Более двухсот ведущих экспертов, равно как и многочисленных политиков и общественных деятелей из различных стран мира приняли участие в конференциях и круглых столах в Москве, Бостоне, Франкфурте на Майне, Аммане, Калгари, Алматы, Кардрузе, Борге и др. Появившаяся в результате этих усилий в 2003 году книга «Грани гло-

бализации» затрагивает экономические, политические и культурные измерения глобализации, также как и роль России в процессе глобализации.

Соавторами этого труда выступили многие известные исследователи, в том числе Г. Г. Дилигенский, В. И. Данилов-Данильян, А. А. Галкин, Ю. А. Красин, А. Г. Арбатов, В. Б. Кувалдин.

Глобализация стала также объектом разработки усилиями не только больших научных коллективов, но и отдельных известных российских ученых. Одним из самых актуальных вопросов, который подробно и обстоятельно анализируется российскими учеными, является экономическая составляющая глобализации. Глобализацию как прежде всего экономический процесс, только создающий предпосылки для политического «размывания границ» и устойчивого развития в глобальных масштабах рассматривает процесс В. М. Сергеев. Вопросами глобальной экономики занимается академик О. Богомолов, который в своих исследованиях также отмечает в качестве первоосновы глобализации международное разделение труда и констатирует, что для одних стран глобализация является благом, а для других — проблемой.

На экономических же аспектах глобализации делает основной акцент в своих исследованиях В.Иноземцев, директор Центра исследований постиндустриального общества, один из редакторов исследования «Мегатренды мирового развития» (2001 год). По мнению В. Иноземцева, аккуратно и последовательно направляемая западными странами во второй половине 20 века глобализация-вестернизация сменилась хаотической глобальной конкуренцией разных моделей глобализации, которая на сегодняшний день является неконтролируемым процессом. В процессе глобализации происходит разрыв между богатыми и бедными странами, появляются трения между разными авторами международных отношений, увеличивается конфликтность современного мира.

Известным исследователем глобализации является М. Г. Делягин, руководитель Института проблем глобализации. Активная гражданская позиция и значительная вовлеченность Делягина в общественную и политическую жизнь страны не могут не оказывать влияния на то, что его работы носят отпечаток идеологической ангажированности. Тем не менее, Делягиним в его работах, включая фундаментальное исследование «Мировой кризис» общая теория глобализации, анализируется история глобализации, которую исследователь делит на три периода, и делается вывод о том, что в настоящее время развитые страны и мировая экономика в целом находятся в состоянии кризиса. Кроме того, в качестве предмета изучения глобализации Делягиним выделяется влияние информационных технологий на общественные отношения, следствием которого является отрыв элит от основной массы населения и ограничение демократии. Кризисы глобализации могут быть преодолены, но для этого должны быть, в первую очередь, осознаны как элитами, так и населением.

Среди ученых-экономистов, фундаментально занимающихся процессами глобализации, нельзя не упомянуть А. И. Неклессу. Этот автор называет современную стадию развития капитализма «геоэкономической», в рамках которой современная мировая элита стремится прийти к тотальной финансово-правовой регуляции мира в целях создания геоэкономических рентных платежей, перераспределяющих ресурсы и мировые доходы. В мире образовалось несколько разных зон, в которых есть не только развитый Север и неразвитый Юг, но и более дробное деление на более развитые страны Юга и глубокую периферию, которая находится не только «на Юге». Современный мир в результате не движется в едином направлении, а напротив характеризуется многовекторностью развития.

Наконец, следует упомянуть ученых, занимающихся новой структурой мирового порядка в условиях глобализации. Среди них необходимо выделить профессоров МГИМО А. Ю. Мельвиля и М. М. Лебедеву, которые в своих работах отмечали «переходный возраст современного мира». Архитектуру нового мирового порядка исследовали А. Д. Богатуров, один из основателей журнала «Международные процессы» и Н. А. Косолапов. Проблему «демократического мира» глубоко исследовал В. М. Кулагин, получивший за это премию Российской Ассоциации Международных Исследований. Более глубокие тенденции в развитии динамики глобализации исследовал М. В. Ильин. Итогом работы научной школы МГИМО стала подготовка в 2002 г. работы «Глобализация: человеческое измерение» под редакцией Ректора МГИМО-Университета, члена-корреспондента РАН А. В. Торкунова. Ее авторами стали М. М. Лебедева, А. Ю. Мельвил, В. М. Кулагин, О. Н. Барабанов, К. П. Боришполец.

Новой для российской науки является глобальное управление. В центре этой проблематики лежат вопросы о будущем государственного суверенитета, о возможности переноса властных полномочий от государств на наднациональный уровень в глобальном масштабе. Среди авторов, работающих в этом направлении — О. Н. Барабанов, Д. Н. Песков, С. А. Афонцев. С. А. Афонцевым опубликован ряд статей по проблемам глобального экономического управления. Д. Н. Песков, Д. А. Захарова изучают социальную реакцию на процессы глобального управления в форме антиглобализма. О. Н. Барабановым в соавторстве с практическими работниками МИД России В. А. Голицыным и В. В. Терещенко подготовлена первая в России монография «Глобальное управление» (2006 г.). При исследовании этих процессов учеными МГИМО используются и новые формы организации научного пространства. Так, под редакцией О. Н. Барабанова, Д. Н. Пескова и А. Ю. Козлова на Интернет-портале Российской ассоциации международных исследований проводится постоянно действующая Интернет-конференция на тему «Антиглобализм и глобальное управление». В рамках работы IV Конвента Российской ассоциации международных исследований

в сентябре 2006 г. была организована специальная секция по глобальному управлению под председательством О. Н. Барабанова.

Как видно подходы к определению природы глобализации, ее истоков и последствий в российской науке разнообразны. Отечественный российский исследователь А. А. Сергунин, обобщая их, выделяет следующие, по его справедливому суждению, ключевые определения.

Глобализация — это сугубо экономический процесс, следствие интеграционных процессов в мировой экономике, потребности в принятии общих стандартов в области производства, финансов, торговли, менеджмента. В остальных сферах общественной жизни глобализации не имеет существенного значения.

Глобализация — это следствие развития информационных технологий, путь к глобальному информационному обществу.

Глобализация — это экспансионистский проект США и других развитых стран, нацеленный на установление их мирового господства. Это неизбежно ведет к углублению пропасти между развитыми и развивающимися странами и грозит глобальной нестабильностью.

Глобализация — это культурно-цивилизационный проект Запада, стремящийся к насаждению по всему миру западных ценностей и образа жизни. Глобализация воспринимается как американизация или вестернизация. Национализм, антиамериканизм, религиозный фундаментализм, международный терроризм как следствие такого варианта глобализации.

Сторонники «теории заговора» считают глобализацию (в зависимости от варианта этой теории) происками американских империалистов, масонов, международного сионизма и пр.

В то же время, отмечает А. А. Сергунин, хотя и постепенно, но набирает силу подход, сторонники которого считают глобализацию объективным, закономерным процессом, продолжением процессов интеграции и интернационализации. Глобализация — процесс распространения общих стандартов в сфере экономики, политики, управления и культуры, цель — гармонизация различных национальных подходов к решению сходных или общих проблем. Главное — обеспечить справедливый характер глобализации.

Новый заметно растущий в последнее время пласт исследований отечественных специалистов по глобализации составляют работы, относящиеся к вопросам участия или неучастия в ней России, воздействия глобализации на процессы, происходящие в нашей стране. Среди этих трудов следует прежде всего отметить уже упомянутые исследования Фонда Горбачева «Грани глобализации» (2003 г.), коллективную монографию ИМЭМО РАН «Глобализация и Россия: проблемы демографического развития» (2004 г.), монографию И. А. Филькевича «Новая эра. Глобализация и Россия: история, реалии, перспективы» (2006 г.) и др.

Как отмечает тот же А. А. Сергунин анализируя это направление российских исследований глобализаций число сторонников полного отказа от участия РФ в глобализации относительно невелико. Основные споры ведутся относительно степени этого участия, где отмечаются следующие мнения:

Участие России в глобализации должно быть минимальным, лишь в той степени, в какой это выгодно РФ и соответствует ее национальным интересам. РФ должна защищать свою национальную самобытность, должна сама разрабатывать свои модели общественно-го развития, а не копировать чужие.

Противоположное мнение: Россия должна как можно быстрее присоединиться к глобализационным процессам (пока это еще не поздно) и принять в них активное участие. России нужно меньше думать о своей самобытности и быстрее перенимать опыт развитых стран, став младшим партнером Запада.

Пессимистическая точка зрения: России нужно было давно решаться в пользу активного участия в глобализации. Она этот момент упустила. Ей все равно придется в нем участвовать, но уже в менее выгодной позиции, чем ранее. Россия скатится до положения страны «третьего мира», сырьевого придатка Запада, возможна ее дезинтеграция.

Оптимистическая точка зрения: РФ обладает мощным природным и социокультурным потенциалом, который позволит в короткие сроки присоединиться к процессам глобализации на равноправных условиях с другими странами. Нужно грамотно выстроить политику реформ и свои отношения с другими странами (отстаивая свои национальные интересы, при этом не доводя дело до конфликта с более сильными соперниками).

Прагматики: в обозримом будущем вряд ли нам позволят занять достойное место в глобализирующемся мире, но не следует терять надежды и на лучший исход. Надо действовать прагматично, идя на компромиссы (где они неизбежны) или, наоборот, на конфликт (где нельзя уступать), уметь находить союзников и быть терпеливым по пути к своей цели.

Следует отметить, что в подходах российской науки к вопросам глобализации имеет место немало ангажированных идеологически обусловленных позиций. В самом деле, нельзя не заметить, что отечественные исследователи не редко запускают в научный оборот трактаты, содержащие идеологизированные, предвзятые оценки глобализационных процессов и их влияния на судьбы России. Избирательное исследование практики в этих работах соседствует с суждениями, направленными на возбуждение политических чувств читателей. Выстраиваются сугубо идеологизированные системы целей, базирующиеся на настойчивом противопоставлении России и Запада, навязчивом подчеркивании глобальной агрессивности последнего. Нередко рассуждения касаются не реальной глобализации, а неких придуманных самими авторами данностях, крити-

куются или восхваляются продукты собственного воображения. Некоторые исследователи демонстрируют вопиющее незнание работ западных коллег, пишущих о проблемах глобализации. Среди подобных российских авторов прежде всего представители партийно-политических кругов, такие как, например, глава Коммунистической партии Российской Федерации Г. А. Зюганов, опубликовавший в 2002 году книгу «Глобализация и международные отношения», глава Либерально-Демократической партии России В. В. Жириновский, посвятивший проблемам глобализации несколько своих работ. Так Зюганов в своей книге, с одной стороны, видит истоки глобализации в экономической и политической системе, сложившейся в результате второй мировой войны и вполне реалистично оценивает события последнего времени, квалифицируя избранный нынешней американской администрацией курс «как слом ялтинской системы и всей послевоенной системы», как принуждение к глобализму с опорой на военную силу. Вместе с тем лидер КПРФ навязчиво подчеркивает глобальную агрессивность глобализма, пользуясь понятиями и доперестроечного времени, стремится следовать идеологическим штампам. Он исходит из того, что в ближайшие годы «предстоит борьба миров, в которых «иконный русский мир противостоит апокалипсическому миру всесмещения либерального эгоцентризма».

К сожалению, политическая ангажированность свойственна и более научным и серьезным работам известных ученых и экспертов, таких как, упоминавшихся М. Г. Делягин, А. Илларионов, А. Панарин.

Для последнего — видного российского политолога — характерна откровенная «черно-белая краска» подходов. Глобализация ассоциируется им с «социальной асимметрией» или «новой и глобальной сегрегацией людей в категории избранных и обездоленных, всевластный центр и эксплуатируемую периферию», «наслаждаемую диктатурой глобализма».

Панарин подвергает глобализацию серьезной критике, обвинив ее в тоталитарных тенденциях. Он отвергает то, что ему кажется «американским тоталитарным комплексом» и «экономическим тоталитаризмом». Он настаивает, что мир должен поддержать систему стран-наций и отдать предпочтение плюрализму альтернатив как главной надежде на будущее. Одним из его сценариев является «реставрация гражданского консенсуса на основе исключения номадической диаспоры». Вторым сценарием является «альтернативный глобализм», который представляется мрачным и безжизненным. «Жестокая и драматическая эпоха лежит перед нами. ... антропологическая революция американского дизайна для имплантации единственного «либерального типа», доминирующего планету, должна быть отвергнута как неудавшаяся инициатива. ... Необходим другой тип личности, способный к планетарной ответственности. Сильная духовная и политическая власть нужна для формирования этого типа. Это школа нового аскетического воспитания. По всей вероятности

она будет глобальной и альтернативной настоящему «либеральному» американоцентризму. Она подразумевает новый поворот политического центра мира от Атлантики к Евразии.

Панарин избегает цитирования своих оппонентов. И создается впечатление, что они являются своего рода изобретенными персонами, удобными для критики. Обычно он упоминает анонимных глобалистов с редкими квалификациями, как, например, «американист», «западник», «американоцентрист», «либерал».

На позиции отвержения американского видения глобализация стоит также современная российская школа евразийства, возглавляемая А. Дугиным. Автор многих книг, посвященных как теме «глобального заговора», так и геополитическим стратегиям современных держав, Дугин стоит на позициях собственной трактовки евразийства как оплота борьбы с американской глобализацией.

Более научный и менее ангажированный политически подход демонстрирует один из крупных российских американистов А. И. Уткин. В духе классической парадигмы реализма этот автор считает глобализацию процессом, контролируемым США в целях достижения лишь собственного процветания.

Достойно сожаления, но идеологическое измерение российских подходов к вопросам глобализации в последнее время носит прогрессирующий характер, отражая современные тенденции в российском общественном сознании в целом.

Как справедливо пишет В. Иноземцев, читая подобные труды, трудно преодолеть впечатление, что российской интеллектуальной элите так и не удастся осуществить последовательный, основанный на убедительных фактах и учитывающий мнение авторитетных зарубежных коллег анализ ситуации в современном мире. Российская интеллигенция как бы утратила способность с принципиальных позиций оценить достижения и ошибки власти, определить ориентиры и предложить цели для осмысленного движения вперед. В то же время обидно сознавать, что многие вполне разумные и аргументированные исследования в области глобализации, равно как и трезвые размышления о происходящих в стране процессах, нуждаются в безнадежно устаревшей идеологической оболочке, чтобы быть усвоенными общественным сознанием России.

Нельзя не согласиться с выводом В. Иноземцева, что конструктивный, серьезный научно-общественный диалог столь необходимый на нынешнем этапе развития России требует от отечественных гуманитариев глубоких, объективных, свободных от идеологических штампов и политических заданностей исследований. Они должны способствовать превращению глобального взгляда на развития мирового сообщества в целевые установки, принятию стратегически глобальных решений в национальных интересах России, содействовать динамичному и эффективному функционированию страны в окружающем ее глобальном мире в качестве великой державы.