

ПОВЫШЕНИЕ ПОПУЛЯЦИОННОГО ЗДОРОВЬЯ РОССИИ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ ТРАДИЦИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ КОСМИЗМА, НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Э. В. Баркова

Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, Москва, Россия

ENHANCING POPULATION HEALTH IN RUSSIA TO PROMOTE THE DEVELOPMENT OF TRADITIONS IN RUSSIAN COSMISM PHILOSOPHY, SCIENCE, AND EDUCATION

E. B. Barkova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian

В логике экофилософии, развивающей традиции философии космизма, включая концепцию Н. Н. Моисеева, показана востребованность исследования популяционного здоровья как философской, медицинской, культурной и просветительно-образовательной задачи, в связи с чем актуализирован ряд философско-мировоззренческих, общенаучных и праксеологических направлений анализа, необходимых для оздоровления России.

Ключевые слова: Н. Н. Моисеев, экофилософия, оздоровление мира человека, целостность, связь внутренней и внешней среды, популяционное здоровье, Россия, космическое измерение эко-антропологии.

Within the framework of eco-philosophy, which builds upon the traditions of cosmism (including the concepts of N. N. Moiseev), the study of population health emerges as a critical philosophical, medical, cultural, and educational task. This necessitates the development of philosophical, ideological, general scientific, and praxeological approaches essential for fostering societal well-being in Russia.

Keywords: N.N. Moiseev, eco-philosophy, Russia, human well-being, integrity, interconnection of homeostasis and environment, population health, cosmic dimension of eco-anthropology.

*Главный вопрос, который стоит перед всеми нами:
есть ли будущее у России, достойное будущее?*

Моисеев Н. Н.

Введение

Развитие концепции академика Н. Н. Моисеева и, в частности, круг самых социально-значимых проблем, центрированных заботой о развитии России и отечественного образования, казалось бы, достаточно хорошо изучены в отечественной научной литературе. Особая роль в их рефлексии, оценке и продвижении связана, бесспорно, с деятельностью профессора С. А. Степанова, его единомышленников и последователей [2].

Однако стремительное изменение социального времени и проблемы современного мира, в т. ч. трудно предсказуемые еще два-три десятилетия назад, актуализируют даже в ставшем почти хрестоматийном положении системы Н. Н. Моисеева «Учитель» новые и исключительно важные теоретические вопросы и повороты мысли. Главные из них — сохранение физического, психического, культурного популяционного здоровья России, условия самосохранения, восходящего развития культуры, нормативности, адекватных реакций и психического здоровья населения всего мира.

Врачи-психиатры не без оснований уже поставили вопрос не просто о росте психических заболеваний, а

эпидемии. «Сегодняшняя ситуация в стране и мире может стать началом длительного периода, когда пост-травматическое стрессовое расстройство (ПТСР) станет едва ли не самым частым диагнозом. Все больше случаев развития синдрома у людей разных категорий. Если у человека есть ресурс преодоления трудностей, веры в себя и вообще веры, то ПТСР у него, скорее всего, не разовьется. Если в ситуации угрозы жизни попадают люди с погранично-аномальной структурой психики, у них чаще всего развивается ПТСР, и в достаточно тяжелой форме» [3].

Система «Учитель» Н. Н. Моисеева и основы экофилософии

Сегодня, когда современная Россия стоит перед труднейшими вызовами, связанными с необходимостью укрепления здоровья нации — предпосылки дальнейшего социокультурного прогресса, в хорошо известной и не раз цитируемой мысли Н. Н. Моисеева о сущности системы «Учитель», я бы выделила другие слова. Напомню: «Когда я произношу слово «Учитель», то имею в виду не только педагогов, работающих в средней или высшей школе, а саму систему формирования, сохранения и развития коллективных знаний, нравственности и памяти народа, передачи всего накопленного следующим поколениям и всем тем людям, кото-

рые ее создают и которые способны внести в мир элементы душевной тревоги за их будущность и будущность своего народа, а в нынешних условиях и будущность планетарной цивилизации» [4].

Сегодня есть все основания для того, чтобы подчеркнуть здесь значение слов, которые, как правило, выносились на периферию внимания: система Учитель с необходимостью предполагает субъекта, «способного внести в мир элементы душевной тревоги за их будущность и будущность своего народа». Подчеркну, —искренней, неподдельной тревоги и заботы, переживания за тех, кто завтра будет достойным наследником человечества. А для этого необходима не только информация и технологии, но развитие Человека в единстве всех его интеллектуальных и чувственно-эмоциональных способностей.

Цель и основная проблема. Поэтому в развитии наследия Н. Н. Моисеева, его системы «Учитель» и шире — всего отечественного образования — актуализируется раскрытие тех парадигм и проблемных полей, которые работают на оздоровление мира человека и всей среды его жизни, как внешней — природной и социокультурной, так и внутренней — культурной, психической, физиологической в их органическом единстве.

Такая постановка вопроса определяет новизну данного исследования. Отрефлексировать и изучить эти проблемы необходимо и возможно только в контексте логики философии космизма и ее развития в пространстве экофилософии, понятой на основе принципиально нового синтеза всех эко-ориентированных дисциплин: философии экологии природы, человека, общества, культуры и космоса. [5]. Эко — этимологически — Дом, и сохранить наш единственный и дорогой Земной Дом — значит сохранить здоровым Экомир Человека и планетарного бытия.

Наукой, начиная с исследований мыслителей-космистов XIX в., развитых в XX столетии — К. Э. Циолковского, Н. Ф. Федорова, В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского и др. — убедительно доказано единство, объективно существующая и непрерывно изменяющаяся сложно-организованная гармония всех ритмо-волновых процессов, частью которых является человек и общество. Пульсация общественной, индивидуальной жизни и «жизни» системы образования, как и все уникально-неповторимые процессы, всех социальных институтов «встроены» в пространство большой системы, где все отношения оказываются взаимосвязанными элементами единого целого, получая свою неслучайную энергию, направленность и траектории развития [6]. Организация жизни всей России, каждого региона, сообщества, нации и отдельного человека, как и их динамика — части, аспекты или свойства бытия жизни Земли, которая в свою очередь органически связана с ритмическими и энергетическими пульсациями Вселенной. И особенность жизни субъекта в том, что все изменения в ней всегда соответствуют нашей гибкости, способности адаптироваться к изменениям в природно-культурной структуре нашего мира. Но верно и обратное: жизнь, бытие, вся природно-культурная целост-

ность — результат и упорядочивание наших мыслей, идей, проектов, направленности деятельности и ее изменений.

Вопрос о сохранении и укреплении популяционного здоровья России, включая психическую устойчивость населения в стрессогенных условиях современной жизни — проблема не только медиков и психологов, а всего общества. И одно из первых мест здесь занимает аспект организации экологически чистой среды, в которой формируется человек: среды природной, культурной, образовательной.

Между тем, сегодня, как отмечают С. А. Степанов и А. М. Тарко, «следствием недостаточности мер по устранению причин крайне неблагоприятного состояния окружающей среды и снижению накопленного экологического ущерба является то, что 55 млн. человек (более 1/3 населения страны) проживают в экологически неблагоприятных условиях... происходят существенные потери здоровья населения в виде увеличения смертности и заболеваний, а также сокращения продолжительности жизни» [7].

Для оздоровления человека и всего духовно-культурного мира России, развития системы отечественного образования чрезвычайно актуально освоение и развитие экофилософии — мировоззрения, базирующегося на понимании смысла космизма, включая космизацию человеческой деятельности.

Экофилософия — путь к пониманию значения и жизне-спасительного смысла популяционного здоровья как философской категории, в своем содержании концентрирующей не только медицинские, но и социальные, экономические, экологические и культурные аспекты жизни общества. А отсюда — востребованность многочисленных междисциплинарных исследований, объединяющих на этой жизнесохраняющей и человеко-развивающей основе достижения экологии, медицины, социологии, экономики, психологии, физиологии, этики, эстетики, логики и т. д.

Популяционное здоровье — это интегральный показатель, отражающий меру благополучия населения во всех измерениях жизни — физических, психических и социокультурных.

Интеграция стратегий научного анализа популяционного здоровья России

Очевидно, что сегодня исследование этого концептуального пространства в России связано с решением ключевых экономических, политических и образовательных вызовов, что детерминирует сложный «клубок» взаимно переплетающихся проблем, требующих системно-целостного решения.

Прежде всего, по всем каналам СМИ, образования, культуры необходима правдивая и достаточно полная информация о реальном состоянии популяционного здоровья и демографической ситуации в России, открывающей не только количественные, но и ее качественные параметры. Это — условие дальнейших правильных шагов в оценке ситуации и разработке междисциплинарной системы оздоровления.

Второе, это изучение традиций философии целостности, диалектики, холизма, русского и мирового космизма, на которые можно надежно положиться как на методологическую базу. Тогда проясняется смысл высказывания Гиппократ, на котором традиционно базировалась вся медицинская культура: болезни излечивает природа, врач только помогает ей.

+

Фундаментальная основополагающая мысль в аспекте методологии, например, сформулированная Н. Ф. Федоровым: «через нас, через разумные существа природа достигнет полноты самосознания и самоуправления» [8].

Не случайно это положение — одно из самых важных и в концепции развития России и отечественного образования Н. Н. Моисеева, поскольку в нем показана роль интеллекта и способности представляющего его Разума не допускать нарушений логики универсально-эволюционного процесса развития, которые возникают от спонтанной активности или узко-прагматических задач субъектов, не осознающих связи своей деятельности с направлениями и ритмо-волновыми процессами универсальной эволюции.

Возможность и необходимость корректировки наших связей с миром основана на том, что, по Н. Н. Моисееву, «человек, погруженный в эти связи, способен, сам того не желая, влиять на происходящее... Вот почему мне представляется, что в основе всех построений современного рационализма должно лежать утверждение: Вселенная представляет собой некую единую систему, т. е. все ее элементы, все явления так или иначе связаны между собой хотя бы силами гравитации... И человек является неотделимой частью этой суперсистемы» [9].

Отсюда вытекает и более глубокое понимание мысли В. И. Вернадского, высказанной в работе «Несколько слов о ноосфере» об ответственности человека, когда он осознал роль науки в контексте ноосферы, себя в качестве реальной геологической силы, способной изменить лик Земли [10].

Вот почему в контексте традиций философии космизма, экофилософии, науки и образования популяционное здоровье становится не только медицинской, но и философской, культурной и просветительно-образовательной категорией.

Однако очевидно, что только повторение уже накопленного опыта в этой работе по укреплению популяционного здоровья страны недостаточно: нужны и новые знания. И одним важных направлений здесь может оказаться, например, экологическая медицина — «новое направление медицинской науки, находящееся на стыке медицины и экологии; комплексная научная дисциплина, рассматривающая все аспекты воздействия окружающей человека среды на его здоровье... с центром внимания на средовых заболеваниях, изучающая общие закономерности взаимодействия окружающей среды с людьми в сфере их здоровья, а так же взаимодействия между факторами риска внешней среды и здоровьем

человека. Экологическая медицина может рассматриваться как медицинская специальность или отрасль более широкой области гигиены окружающей среды» [11].

Но еще более важным направлением нового знания, направленного на решение проблем популяционного здоровья современной России и отечественного образования, является экофилософское осмысление экоантропологии в ее космическом измерении. Эта работа, начатая под руководством новосибирского академика В. П. Казначеева, дала основания для недооцениваемых сегодня открытий и выводов.

«Социально-демографическое, социально-этическое будущее человечества, его выживание, здоровье на планете Земля вместе с биосферой — это космофизическая проблема, ...это проблема космофизического будущего человечества, оно должно быть продолжено в том же стиле, в каком начиналось в отечественной космогонии, начиная от Н. А. Умова, В. И. Вернадского, К. Э. Циолковского и других ученых, — это новое поле науки, космическая антропоэкология» [12].

Доступным и понятным всему обществу в логике космической экоантропологии должен стать главный вывод, касающийся популяционного здоровья: здоровье нашей страны, системы образования, нации, каждого человека — это звено в развитии Жизни Земли, а не автономная структура. И здоровье каждого человека, как и популяционное здоровье России — не только индивидуальная, но и общественная задача, связанная с преодолением хаоса и установлением, обновлением типа гармонии в мире и во всей Вселенной.

А потому и целью развития науки, философии и образования становится развитие таких форм и разработка таких технологий, которые ориентированы на изучение, осуществление и укрепление популяционного здоровья России. И тут Н. Н. Моисеев, безусловно, прав, настаивая: «наука должна быть направлена не только на удовлетворение сиюминутных потребностей, но и на формирование стратегических целей, связанных с сохранением жизни на Земле» [13]. А главная стратегическая цель — сохранение Разумной Жизни Человека на Земле.

Наука, культура и образование, следовательно, оказываются формами профилактики и укрепления популяционного здоровья, в то время как медицинские технологии, основанные на достижениях информатики, искусственного интеллекта, генетики, нано- и биотехнологий позволяют лечить заболевания, но не предотвращать их. Эти направления науки и деятельности, следовательно, взаимно дополняют друг друга.

И что еще более важно: связывая перспективы развития России и всей современной цивилизации с этими философско-космическими требованиями и заботой о сохранении Эко — родного дома землян, Н. Н. Моисеев показывает, что самым перспективным путем выхода из современного кризиса является разработка «переходной программы изменения общества и окружающей среды, которая должна опираться как на программу технического перевооружения общества,

так и на множество социальных программ — образования и переустройства общества, его потребностей, менталитета и выработки некоторого нравственного императива... Другими словами, необходима некоторая стратегия человечества» [14].

Иначе говоря, стратегия России, как и всего человечества должна иметь два основных аспекта: это — технико-технологическое перевооружение и преобразование самого человека, т.е. утверждение в сознании людей новой культуры и нравственности.

Кроме того, важной частью в проекте укрепления популяционного здоровья России, естественно, становится и забота обо всей окружающей природной среде и шире — о биосфере, последовательное формирование ориентиров на гармонизацию всех отношений человека с природой — как аспектами повышения здоровья населения. Улучшение экологической ситуации в России, таким образом, — также исключительно востребованное условие повышения популяционного здоровья.

Напомню в этой связи мысль Н. Н. Моисеева о том, что государство не может решить все проблемы в одиночку, здесь совершенно необходимо включение и активное участие гражданского общества, также осознающего ответственность за будущее страны [15]. Общественные инициативы, экологическое просвещение и развитие волонтерских программ, направленных на пропаганду здорового образа жизни, — все это крайне востребованные «инструменты» повышения популяционного здоровья России.

Таким образом, даже при первом приближении проявляется потенциал философии космизма, экофилософии, науки и образования, объединяющих свою направленность на основе общей цели оздоровления внутренней жизни страны. Качественное образование и широкая просветительская система, как видим, имеют основания для того, чтобы стать своего рода драйвером или программой управления всем многообразием процессов, влияющих на популяционное здоровье, необходимых и достаточных для профилактики и оздоровления всей внутренней жизни России.

Но эффективность модели этого типа управления может быть достигнута только на основе экорациональ-

ности — нового типа теоретического мышления и деятельности, в основе которой лежит сформулированный Н. Н. Моисеевым экологический императив — требование новой разумно-этической нормы [16].

Именно с этим Н. Н. Моисеев связывал необходимость «найти такой способ своего развития, который был бы способен согласовывать потребности человечества, его активную деятельность с возможностями биосферы планеты, с возможностями ее дальнейшего развития. Это и есть наиболее общая формулировка императива, поскольку его нарушение грозит человечеству деградацией» [17].

Заключение

Таким образом, преодолевая сложившиеся стереотипы, ориентиры на разрозненные в научно-дисциплинарном пространстве программы реформирования России, устаревшие или требующие корректировки учебные программы, слабо связанные как с потребностями реального Российского рынка труда, так и с задачами оздоровления России, проблемы неравенства в разных регионах доступа к качественному образованию, сегодня важно точно сформулировать и последовательно осуществлять цели развития отечественной философии, науки и образования, направленные на укрепление популяционного здоровья России. А ключевая цель философии и иных общественных и естественных наук, ведущая к открытию возможностей совершенствования человека, — это утверждение места нашей Родины в формирующейся архитектонике стремительно обновляющегося пространства-времени всего современного мира, рост человеческого капитала, это конкурентоспособная высокотехнологичная Россия и ее здоровое население, образование, природа и культура.

Работа выполнена в рамках НИР «Экомир и социокультурные проблемы современности: концептуальное пространство экофилософии во взаимодействии фундаментального и прикладного в пространстве общества знаний» (FRRZ-2023-0003) (заключение комиссии РАН №142023/1023030700034-5-6.3.1)

Литература

1. Ларин И. И. Он учил беречь Землю. Серия: Жизнь замечательных ученых. М.: Росэкопресс. 2002: 232–235.
2. Степанов С. А. Концептуальные основы экологического образования для устойчивого развития в научном наследии академика Н. Моисеева. М.: МНЭПУ, 2011. 121 с.
3. Габель А. Эпидемия уже началась? Лит. газета 2024; 36 (6950).
4. Моисеев Н. Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка. Труды Н. Н. Моисеева по вопросам современного образования. М.: МНЭПУ. 2012: 58–67.
5. Баркова Э. В. Экофилософия в перспективах развития общества знаний — основы культуры Возрождения XXI века. Право и практика. 2023; 4: 234–241.
6. Экофилософия — развитию культуры мира: монография. М.: РУСАИНС. 2023. 262 с.
7. Степанов С. А., Тарко А. М. Россия в XXI веке: проблемы идентификации и национальных идей. М.: БИБЛИО-ГЛОБУС. 2015. 164 с.
8. Федоров Н. Ф. Сочинения. Серия: Философское наследие. М.: Мысль. 1982. 712 с.
9. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М.: МГВР КОКС. 1995. 376 с.
10. Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991: 235–244.
11. Здоровье населения и здоровье среды: pro et contra. Под ред. Г. С. Розенберга, Р. С. Кузнецовой, Н. В. Костиной, Н. В. Лазаревой. Тольятти: Анна, 2021. 374 с.
12. Казначеев В. П. Космическая антропоэкология — новое поле науки XXI века. Вестник Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии. 2003; 10: 21–27.
13. Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству? М.: Б.и., 1999. 288 с.
14. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М.: МГВР КОКС. 1995. 376 с.
15. Моисеев Н. Н. Время определять национальные цели. М.: МНЭПУ, 1997. 256 с.
16. Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Языки русской культуры. 224 с.

Сведения об авторе

Баркова Элеонора Владиленовна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории и философии ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова, Москва. E-mail: barkova3000@yandex.ru